

# Протокол

гр. София, 03.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3594** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:07 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от адвокат М. К., с пълномощно на лист 134 по делото.

Ответникът – Министерът на земеделието: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт П. П., с пълномощно на лист 131 по делото.

Вещото лице доктор Д. Ж. Д.: редовно призован, явява се лично.

Вещото лице Р. С. К.: редовно призован, не се явява.

Вещото лице инж.П. К. П.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирана на 14.07.2022 година молба от ответника, с която се представят доказателства по опис, ведно с електронен носител – компактдиск. Към молбата е приложено актуално пълномощно на юрисконсулт П..

ДОКЛАДВА депозирано на 10.08.2022 година заключение по допуснатата комплексна съдебно-техническа експертиза в нейната агрономическа част, изготвена от вещото лице доктор Д. Д..

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че частта на комплексната експертиза, касаеща специалност геодезия, фотограметрия и картография, към настоящия момент не е представена от вещото лице Р. К..

ДОКЛАДВА депозирано на 23.09.2022 година заключение по допуснатата съдебно-техническа компютърна експертиза, изготвена от вещото лице инж.П. К. П..

ДОКЛАДВА депозирана на 30.09.2022 година молба от ответника чрез юрисконсулт П. с приложено пълномощно. С молбата се прилага становище на Д. П. – директор на Дирекция ПДЗЕС по отношение на изготвените по делото експертизи, като не оспорва заключението на вещото лице Д., и оспорва съдебно-компютърната експертиза, изготвена от вещото лице П. П., излагайки конкретни доводи в тази връзка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че от страна на жалбоподателя не е внесен определения депозит за изготвяне на допуснатата съдебно-компютърна експертиза, предвид на което УКАЗВА на жалбоподателя в едноседмичен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град депозит в размер на 500,00 (петстотин) лева, като в същия срок представи по делото платежния документ.

Адвокат К.: Внесли сме депозита на 30.09.2022 г., за което представям молба с приложено доказателство за внесения депозит.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по допуснатата комплексна съдебно-техническа експертиза – част „агрономия“, по представения документ за самоличност: Д. Ж. Д., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Д. за отговорността, която носят по чл. 291, ал. 1 от НК и той обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р Д.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм в срок писмено заключение по агротехническата част на експертизата, което поддържам.

Адвокат К.: Оспорвам заключението в частта, с която е базирано на снимковия материал, който сме оспорили, приложен към протокола за теренна проверка. Самият протокол сме оспорили. С оглед заключението на компютърната експертиза, този протокол не е валидно подписан. Имам въпрос към вещото лице Д.: С оглед факта, че производството предполага цикличност, която се следва през цялата обработваема година, може ли еднократна теренна проверка, извършена към датата на снимковия материал, да даде извод за това какво е било състоянието на обработваемата площ за цялата обработваема година?

Вещото лице д-р Д.: Направил съм справка, като съм говорил със специалисти в

Общинската служба „Земеделие“ и те потвърждават, че състоянието на насажденията е много лошо, изоставено. Фактически специалистите си знаят района. Говорих с тях. Снимковия материал показва, че това насаждение не е поддържано през годината изобщо. Тази година – 2022, има подобрение. Имало е буря наистина, която е била на 28.08.2021 година. При тази буря в целия район има доста повреди. От самата фирма няма подадена жалба за тези насаждения. Най-вероятната причина за заболяването на малините е от заплевеляването на посева.

Адвокат К.: Взели ли сте предвид датата на снимковия материал, на който базирате заключението си?

Вещото лице д-р Д.: Да. Казвам, че причината е заплевеляването.

Адвокат К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице ведно с днес направените уточнения и оспорвания.

Юриисконсулт П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице Д.: Представям декларация за пътни разходи във връзка с посещението ми на терена в [населено място], както и декларация за липса на конфликт на интереси.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните за запознаване представените от вещото лице декларации.

Адвокат К.: Не възразявам.

Юриисконсулт П.: Не възразявам.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексна съдебно-техническа експертиза изготвена от вещите лица доктор Д. Ж. Д. и Р. С. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в нейната агрономическа част в размер на 538,00 лв. (петстотин тридесет и осем лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице д-р Д. Ж. Д. възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 28.06.2022 г. депозит (л. 106 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице д-р Д..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 38,00 лв. (тридесет и осем лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Д. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по допуснатата съдебно-компютърна експертиза по представения документ за самоличност: инж.П. К. П., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице П. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат К.: Да се приеме заключението на експертизата. Нямам въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт П.: Оспорвам заключението в частта, в която заключава, че електронно подписания файл, представляващ протокол от специализирана теренна проверка на блока не е валидно подписан електронно. Мотивите си съм представил писмено в нарочна молба от 30.09.2022 г. Имам въпроси към вещото лице: На каква операционна система е изготвена експертизата?

Вещото лице инж.П. Тестовите работни машини, ползвал съм най-малко две, са на У. 10 профешънъл, 64 бита, с последни ъпдейти.

Юрисконсулт П.: Допуснахте ли, че е възможно от органа да е ползвана по-стара операционна система, тъй като при нея е възможна такава грешка? Свързахте ли се със служител от министерството за проверка?

Вещото лице инж.П.: Изрична проверка не съм организирал в Министерството, тъй като същността на въпроса предполага проверка на електронния документ, спецификата на която е да удостовери този документ дали е автентичен, като се използват ресурси, които според Е. трябва да са предоставени публично, без съответните достъпи с потребителско име и парола и на практика така, както съм отбелязал и в заключението си - аз съм използвал данни за въпросното валидиране от специализирани платформи на повече от едни доставчик на електронни услуги. В заключението си съм обективирал данни за единия доставчик, за който съм счел, че по-ясно изразява търсената валидация.

Юрисконсулт П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата с днес направеното оспорване и възражение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата компютърна експертиза изготвена от вещото лице инж.П. К. П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 500 лв. (лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 28.06.2022 г. депозит (л. 106 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице инж.П..

Адвокат К.: Поддържам искането за съдебно-техническа експертиза в частта ѝ от специалист геодезия, фотограметрия и картография. Смятам, че зададените въпроси са важни.

Юрисконсулт П.: Считаю, че изготвянето на останалата част от допуснатата комплексна експертиза е ненужно.

СЪДЪТ, като съобрази, че се намира в производство по оспорване автентичността и истинността на официален оспорващ документ, по която следва да се произнесе с нарочен акт или с окончателния съдебен акт, съобразно чл. 194, ал. 2, респ. - ал. 3 от ГПК, поради което,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.11.2022 година от 13:55 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Р. К. с препис от протокола на днешното съдебно заседание, като му се УКАЖЕ, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: