

Протокол

№

гр. София, 25.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6955** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адвокат Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомени, се представляват от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. К. К., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

В залата се явяват и вещите лица С. К. Н., доц. д-р Ц. Н. Г. и доц. д-р В. З. Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ф. – Настояваме да не се изслушва експертизата на вещите лица днес, а да бъде назначено и последното вещото лице политолог, тъй като смятам, че при задаването на въпроси към експертизата могат да възникнат допълнителни въпроси към неговото заключение, на които следва вещото лице да даде отговор.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Считам, че не е необходимо, тъй като експертизите са готови. Въпросите са ясно и категорично поставени. В тази връзка моля да не бъде уважено искането.

СЪДЪТ намира, че след като са изготвени самостоятелни заключения от всяко едно от вещите лице и не е било възможно изготвянето на комплексна експертиза, че следва да изслуша заключенията, представени към момента, а да назначи отделно вещо лице

политолог със задачи, поставени към останалите вещи лица. В случай че към неговия разпит се налагат възлагането на допълнителни задачи това може да бъде своевременно организирано.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението, изготвено от вещото лице Л..

СНЕМА самоличността на вещото лице В. З. Л. 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на адвокат Ф., вещото лице Л. каза– От автора на изказването се приписват негативните черти, това съм имал предвид в заключението.

АДВОКАТ Ф. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Считам, че същото не е обективно и безпристрастно. Имам искане за назначаване на повторна тройна комплексна експертиза с участието на вещи лица със същите специалности.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Считам експертизата за ясна и последователна.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението, изготвено от вещото лице Г..

СНЕМА самоличността на вещото лице Ц. Н. Г. 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на адвокат Ф., вещото лице Г. каза – На стр. 10 относно квалификациите за антипатриотично настроени представители на ДПС се позовавам на изказването на г-н К.. Оставам с впечатлението, че неговата представа за тези представители на ДПС, за които говори, са с антипатриотични настроения. На техните изказвания не може да се вярва, защото фактите според него показват, че те не защитават националните интереси. Фактите са, че той се позовава на определени изказвания, които са направени преди неговото. Възможно е с тези думи да наложи една обща представа, която да бъде по някакъв начин внушена на непрекия адресат, дори на прекия – журналистите.

АДВОКАТ Ф. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението като необосновано, съответно изготвено по необективен начин и не безпристрастно.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам въпроси. Считам експертизата за обоснована, ясна, безпристрастна, последователна и моля да се приеме.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението, изготвено от вещото лице Н..

СНЕМА самоличността на вещото лице С. К. Н. 37 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Ф. – Нямам въпроси. Оспорвам заключението. Същото е необективно и небезпристрастно.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам въпроси. Считаю експертизата за обоснована, ясна, безпристрастна, последователна и да се приеме.

АДВОКАТ Ф. – Във връзка с оспорването на експертизите моля да назначите повторна комплексна експертиза от други вещи лица, които да дадат заключение по същите въпроси, респективно да назначите тройна експертиза по всяка една от специалностите. Мисля, че първо следва да изслушаме и заключението на политолога.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам искането за назначаване на нова експертиза. Считаю, че настоящите представени са обосновани, последователни, ясни и безпристрастни. Смятам, че целта не е да сменяме вещи лица, а докато не получим експертиза, която да е в полза на жалбоподателите. Считаю, че не е необходимо.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключенията на вещите лица във вида, в който са изготвени като след изслушване на заключение от съдебно-политологическа експертиза ще се произнесе по доказателственото искане, направено с оспорването на днес изслушаните заключения, като уточнява на страните, че въпреки приемането на изслушаните заключения ще бъдат ценени от съда във връзка с представените доказателства по делото.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените 3 бр. заключения.

Издадох се 3 бр. РКО за сумите по внесените депозити.

СЪДЪТ счита, че следва да отложи делото за изслушване на съдебна експертиза от вещо лице политолог като по направеното искане за повторна или комплексна експертиза ще се произнесе след изслушване на последния елемент от поисканата първоначално от адвокат Ф. експертиза.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представяме справки-декларации, които са във връзка с наредбата за вещите лица.

СЪДЪТ ще се произнесе по увеличаване на размера на възнаграждението им в ЗЗ след като прегледа справките-декларации. Ако намери същите за основателни ще възложи допълнителен депозит на жалбоподателите.

Като намери делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 17.09.2020 г. от 10.40 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в ЗЗ за определяне на вещо лице политолог.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: