

Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3212** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 29.09.2021 г., с приложени писмени доказателства, а именно: договор за наем от 13.08.2018 г. между [фирма] и [фирма]; договор за наем от 01.02.2019 г. между [фирма] и [фирма], с препис за другата страна.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице от 15.10.2021 г., в която уведомява съда, че не е внесен депозит в размер на 170,00 /сто и седемдесет/ лева за ССЧЕ и 750,00 /седемстотин и петдесет/ лева за СТЕ.

АДВ. Д.: Да се приемат представените доказателства. Относно молбата от вещото лице заявявам, че съм уведомял моя доверител.

ЮРК. М.: Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 29.09.2021 г., с приложени писмени доказателства, а именно договор за наем от 13.08.2018 г. между [фирма] и [фирма] ; договор за наем от 01.02.2019 г. между [фирма] и [фирма], с препис за другата страна.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпила молба от вещото лице от 15.10.2021 г., в която уведомява съда, че не е внесен депозит в размер на 170,00 /сто и седемдесет/ лева за ССЧЕ и 750,00 /седемстотин и петдесет/ лева за СТЕ.

АДВ. Д.: Във връзка с молбата, която сме представили относно допуснатата експертиза, обръщам внимание, че вещото лице – счетоводител каза, че не може да де категоричен извод за наличие на техническа обезпеченост, тъй като нямаше такъв документ, а сега вече има представен такъв и моля да се допусне допълнение на счетоводната част, а именно вещото лице да отговори дали е техническа обезпеченост или не.

ЮРК. М.: Противопоставям се на направеното искане. Считам, че отговорът на този въпрос не изисква специални знания и наличието на договор за наем не поставя от фактически възникнали наеми и правоотношения, тъй като видно от самите договори е посочено, например в чл. 8, ал. 4, че помещенията се предават с приемно-предавателен протокол, а такива не са налице. Освен това, вещото лице не може да установи дали помещенията са ползвани като складови, още повече, че в единия от договорите изрично е посочено, че се ползват като офис, а видно от договора на [фирма] става въпрос само за едно складово помещение от 20 кв. м., а всичко останало са помещения за живеене и паркомясто. Моля съдът да не допуска допълнителна задача, още повече, че към настоящия момент не е внесен депозит, а се разширяват непрекъснато задачите на вещото лице.

АДВ. Д.: Ако се прави оспорване, че няма представени приемно-предавателни протоколи, моля за срок, в който да ги представим.

ЮРК. М.: Такива протоколи не са представяни нито в хода на ревизията, нито сега, но това отново не доказва ползването.

АДВ. Д.: В такъв случай моля да ни допуснете свидетели.

ЮРК. М.: Считам, че съдът с решението си може да обсъди тези доказателства, да вземе становище и да изложи съображения доколко те са относими към спора за реално извършване на доставките. Считам, че не са от такова значение, за да се иска събирането на допълнителни доказателства, още повече гласни такива.

АДВ. Д.: Правя искане за гласни доказателства.

СЪДЪТ намира искането за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, с посочен въпрос от страна на жалбоподателя, свързан с техническата обезпеченост, предвид ангажираните писмени доказателства, а именно два договора за наем и след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника, за неоснователно. Счита, че не са необходими специални знания и не се

налага експертно заключение в тази насока.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, чрез процесуалния представител за допускане на допълнителна ССЕ.

С оглед направеното доказателствено искане за ангажиране на допълнителни доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и след като взе предвид становището на ответника, съдът намира, че следва да бъде дадена последна възможност на жалбоподателя до датата на следващото съдебно заседание да ангажира писмени доказателства, във връзка с твърденията си. Следва да бъде указано изрично задължението на жалбоподателя да внесе допълнителен депозит, определен с протоколно определение на съда от 15.09.2021 г.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за ангажиране на писмени доказателства до датата на следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в 7-дневен срок от днес да внесе определения депозит с протоколно определение от 15.09.2021 г.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.01.2022 г. от 10:00 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: