

РЕШЕНИЕ

№ 6965

гр. София, 04.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9658** по описа за **2020** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по повод касационна жалба вх. № 30489 от 01.10.2020 г. по описа на Административен съд – София град /АССГ/ и вх. № 1037146 от 20.07.2020 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, подадена от Централната изборителна комисия против решение № 128059 от 22.06.2020 г., постановено по НАХД № 4707/2020 г. на СРС, наказателно отделение /НО/, 3-и състав, с което е отменено решение № 1780-МИ/28.02.2020г. на Централната изборителна комисия, с което на „ДИР.БГ“ на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК/ е наложено имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение по чл. 205, ал. 5 от ИК.

С депозираната жалба се навеждат доводи за отмяна на решението на въззивния съд като неправилно поради нарушение на закона и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила-касационни основания за отмяна по чл.348, ал.1 НПК във вр. с чл.63 ЗАНН. Счита, че е спазена процедурата по съставяне на АУАН и не е нарушено правото на защита на дружеството, още повече, че дружеството е подало възражение. Твърди, че в ИК е предвидена специална процедура, изключваща приложението на общите правила на ЗАНН за съставяне на акта в присъствие на нарушителя. С тези доводи, счита, че решението на ЦИК е законосъобразно, а решението на СРС следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Претендира юрисконсултско

възнаграждение за двете инстанции.

В проведеното съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не изпраща процесуален представител. По делото е постъпило писмено становище от 12.11.2020г., подадено от гл.юрисконсулт в ЦИК, с което не се възразява да се даде ход на делото. Поддържа подадената касационна жалба, с аналогични основания, подробно изложени в нея. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, в съответствие с приложен списък.

Ответникът- [фирма], редовно призован, се представлява от адв.В., която оспорва жалбата. Моли жалбата да бъде оставена без уважение, като подробни съображения в своя подкрепа представя с писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., изразява становище за неоснователност на жалбата и потвърждаване на решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, IX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

От въззивния съд е приета следната фактическа обстановка: с Решение № 1780-ПС/28.02.2020г. на ЦИК на [фирма] е наложена на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК/ имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение по чл. 205, ал. 5 от ИК. Решението е издадено въз основа на АУАН № 10-МИ/29.10.2019г и Решение №156-МИ/27.10.2019г. на ЦИК. В хода на съдебното следствие пред СРС са разпитани св.А. и Б. - присъствали при установяване на нарушението, които твърдят, че по повод на постъпил сигнал в деня на местните избори, проведени на 27.10.2019г.в ЦИК за нарушение на ИК от страна на дружеството е извършена проверка, изразяваща се в запознаване с публикуваното на страницата на сайта Dig.bg от 27.10.2019г. в 11,50ч. те установили, че на сайта се виждало, че под формата на класация на филми, с имена, дублиращи имена на кандидати или асоциирани с техните имена, са публикувани предварителни резултати в проценти и графики. Въз основа на това сигнала и резултатите от проверката са докладвани на заседание на ЦИК, на което е взето решение за извършено нарушение на чл.205, ал.5 от ИК.

От правна страна въззивния съд е формирал изводи, че при съставянето на АУАН са нарушени нормите на чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН. Съдът е формирал и изводи, че както в АУАН, така и в решението за налагане на санкция не съществува описание на нарушението и на обстоятелствата на извършването му – нарушение на чл. 42, т. 4 и на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Решението на въззивния съд е правилно, а касационната жалба е неоснователна.

При правилно установена фактическа обстановка, СРС е направил правилни правни изводи.

Съгласно чл. 498 от Изборния кодекс установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Производството по установяване на административните нарушения е регламентирано в глава трета от ЗАНН, образуването на административно наказателното производство в раздел втори

на глава трета от ЗАНН. Съгласно чл. 36, ал. 1 от ЗАНН административно наказателното производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършено административно нарушение. В процесния случай, при съобразяване на приложимата норма на чл. 498 от ЗАНН е било образувано административно наказателното производство със съставяне на АУАН. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. В процесния случай от събраните по делото доказателства несъмнено се установява обстоятелството, че АУАН не е бил съставен в присъствието на нарушителя. Нарушителят несъмнено е бил известен, несъмнено е също така обстоятелството, че до същия не е била изпращана покана да се яви за съставяне на акта (при условие, че не е бил намерен), което би могло да обуслови обстоятелството за съставяне на АУАН в отсъствието на нарушителя – по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Всъщност в самия АУАН административният орган е обосновал обстоятелството на изключване на приложимостта на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, като в самия АУАН се съдържа и потвърждаващо изявление на административния орган, че не е била изпращана покана за явяване на нарушителя за съставяне на АУАН. Подобно обосноваване на неприложимост на нормата на чл. 40, ал. 1 и чл. 40, ал. 2 от ЗАНН е неправилно. Както и се посочи в мотивите на това съдебно решение, съобразно чл. 498 от Изборния кодекс, установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Производството по установяване на административните нарушения е регламентирано в глава трета от ЗАНН, образуването на административно наказателното производство в раздел втори на глава трета от ЗАНН. Нормата на чл. 40, ал. 1 както и тази на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН се намират систематично в глава трета от ЗАНН, регламентираща именно установяването на нарушенията и съставянето на АУАН. В Изборния кодекс не се съдържа правна норма, която да изключва приложимостта на чл. 40, ал. 1, съответно на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Така направените изводи по никакъв начин не се отричат от нормата на чл. 496, ал. 1 от Изборния кодекс, съгласно която актовете за установяване на нарушенията се съставят в 3-дневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението. Посочената норма въвежда определен срок за съставяне на АУАН с оглед на вида на обществените отношения и необходимостта същите да бъдат защитени в кратък срок по предвидения за това ред, включително и чрез образуването на административно наказателно производство, но не отрича задължението за приложимост на чл. 498 от Изборния кодекс, който от своя страна не изключва приложимостта на чл. 40, ал. 1 и на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Тази съдебна инстанция определя като правилни и изводите на въззивния съд относно обстоятелството, че в АУАН липсва описание на нарушението и на обстоятелствата по извършването му. В АУАН, е посочени обстоятелството, че са публикувани предварителни данни от резултатите от гласуването и допитвания до общественото мнение по повод местни избори, без посочване обаче на тяхното съдържание. Това обстоятелство представлява несъмнено нарушение на чл. 42, т. 4 от ЗАНН.

В допълнение, настоящата инстанция намира, че е допуснатото съществено нарушение при издаването на процесното решение, тъй като същото е подписано от председателя на ЦИК и секретаря. В същото време, АУАН е издаден също от председателя на ЦИК, което изцяло противоречи на чл. 51, ал. 1, б. „б“ от ЗАНН,

според който не може да участва в разглеждането на административнонаказателна преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него.

В съответствие с изложеното следва несъмнения извод за правилност на решението на въззивния съд.

След извършената проверка по чл. 218 от АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, тази инстанция намира, че касационната жалба е неоснователна.

С оглед изхода на спора пред касационната инстанция, не следва да се присъдят претендираните разноски от касационния ответник, тъй като в представения от него договор за правна защита и съдействие не е посочен размера на договореното адвокатско възнаграждение и дали същото е реално заплатено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН Административен съд София - град, IX – ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 128059 от 22.06.2020 г., постановено по НАХД № 4707/2019 г. на СРС, Наказателно отделение, 3-и състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.