

# РЕШЕНИЕ

№ 7261

гр. София, 24.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска  
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6556** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на „РТЕ НЕТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. П. против решение № 2229 от 12.05.2023 г., постановено по а.н.д. № 20221110209888/2022 г. по описа на Софийския районен съд. Наведени са доводи за неправилност на решението по съображения за нарушаване на закона и съществено нарушение на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН. Обосновават се съображения за неправилно прилагане на чл. 205, ал. 1 и 2 от ИК, тъй като при цитиране на публично достъпни данни, факти и обстоятелства, няма как да бъде предоставена информация за възложителя на допитването и за източниците на финансирането му, след като такава не е била обявена от първоизточника. Счита, че в противоречие с разпоредбата на чл. 51, ал. 1, б. "б" ЗАНН, в разглеждането на административнонаказателната преписка и в издаването на наказателно постановление е участвало длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението. Изтъква се, че дори и да има нарушение то случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Претендира се отмяна на обжалваното решение, ведно с потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът Ръководителя на звено „Правна дейност“, дирекция „Администрация“ в Централната изборителна комисия оспорва касационната жалба с доводи за нейната неоснователност. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 2-ПВР/НС/19.07.2022 г., издадено от ръководителя на звено „Правна дейност“, дирекция „Администрация“, оправомощен от председателя на Централната изборителна комисия /ЦИК/ със заповед № 16- АД/21.06.2022 г., с което на „РТЕ НЕТ“ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК/, за нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от ИК.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено, че 22.10.2021 г. от 16:11:42 ч. до 16:13:00 ч. и от 16:34:09 ч. до 16:35:07 ч., по радиопрограма „N. N. “, „РТЕ НЕТ“ ООД, като доставчик на медийни услуги е огласило резултати от допитвания до общественото мнение или на социологически проучвания по повод на изборите за президент и вицепрезидент на 14.11.2021 г. от агенция „Г. И. Б.“, като информацията за проучването не съдържа съобщение за възложителя и източника на финансирането му в началото и в края на материала.

На 25.10.2021 г. в ЦИК е постъпил сигнал от С. относно извършеното нарушение с приложен технически носител, съдържащ аудиозапис от радиопрограмата „N. N.“, дата на разпространяване 22.10.2021 г., предаване „Пресечна точка“, времетраене на записа 16.00. до 17.00 ч.

На 26.10.2021 г. е проведено заседание на ЦИК и е прието решение № 810-П./НС на ЦИК, с което е установено нарушение на чл. 205, ал. 1 ИК и е възложено на председателя на ЦИК да състави АУАН. На 19.01.2022 г. в присъствието на представляващ дружеството е съставен АУАН от председателя на ЦИК за нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 ИК, което е връчено на същата дата.

На 19.07.2021 г. от ръководителя на звено „Правна дейност“, дирекция „Администрация“, оправомощен от председателя на ЦИК със заповед № 16-АД/21.06.2022 г., е издадено наказателно постановление, с което на „РТЕ НЕТ“ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева на основание чл. 475, ал. 1 от ИК за нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от

ИК.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на АУАН и наказателното постановление не се допуснати съществени процесуални нарушения и не е констатирал наличието на основания за отмяна им. Посочил е, че отразяването на обстоятелствата по нарушението и дадената правна квалификация в акта и в постановлението са съобразени с изискванията на чл. 42 т.5 и чл.57, ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН. Приел е, че безспорно е налице извършено административно нарушение по чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от ИК. Обосновал е извод, че случаят не може да се квалифицира като маловажен.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 475, ал. 1 от ИК „на лице, което наруши разпоредбите на чл. 204, ал. 3 или чл. 205, се налага глоба или имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лв.“. По смисъла на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от ИК „от деня на обнародването в „Държавен вестник“ на указа на президента, съответно на решението на Народното събрание за насрочване на съответния вид избор, до изборния ден включително всяко огласяване на резултати от допитвания до общественото мнение или на социологически проучвания по повод на изборите, извършено чрез медийна услуга или по друг начин, трябва да съдържа и информация за възложителя на допитването или проучването, за организацията, извършила допитването или проучването, и за източниците на финансирането му. Информацията се представя пълно и ясно, като в печатен или друг текстови материал е в обособено поле на видно място и заема не по-малко от 5 на сто от общата площ на материала, а в аудио- и аудио-визуални материали, излъчени по електронните медии, или в представяне пред публика - веднъж в началото и веднъж в края на материала или представянето“.

В конкретния случай не се оспорва от представляващия „РТЕ НЕТ“ ООД, че е излъчена информация за прогнозните резултати на агенция „Г. И. Б.“, в радиoproграма „N. N.“ на 22.10.2021 г. от 16:11:42 ч. до 16:13:00 ч. и от 16:34:09 ч. до 16:35:07 ч., без да се съдържат данни за възложителя на проучването и източниците на финансирането му в началото и в края на материала. Липсата на съставомерност обаче се обосновава с това, че цитираните данни са публично достъпни, за които няма как да бъде предоставена информация относно възложителя и финансирането на проучването, тъй като такава не е обявена от първоизточника. Тези доводи не могат да бъдат споделени, доколкото разпоредбата на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от ИК са категорични и не предвиждат изключение от въведеното правило за оповестяване на възложителя на проучването и неговите източници на финансиране.

Изложеното формира извод, че въз основана на установените в хода на административно наказателното производство факти и обстоятелства правилно е ангажирана административно наказателната отговорност на „РТЕ НЕТ“ ООД за извършено нарушение на чл. 205, а. 1 и ал. 2 от ИК, като наложената имуществена санкция в минимално установения размер не е явно несправедлива.

Неоснователно е възражението на касатора, че в противоречие с разпоредбата на чл. 51, ал. 1, б. "б" от ЗАНН, в разглеждането на административнонаказателната преписка и в издаването на наказателно постановление е участвало длъжностно лице, което е съставило АУАН. Действително нормата на чл. 51, ал. 1, б. „б“ от ЗАНН, предвижда, че не може да участва в разглеждането на административнонаказателна преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него. Въпреки посочената

разпоредба в Изборния кодекс е предвиден особен ред за съставяне на АУАН от председателя на ЦИК за някои решения, както и издаването решение на Централната избирателна комисия, като колективен орган, каквото решение в действителност има. Разпоредбата на чл. 49б, ал. 3 от ИК изрично предвижда, че за нарушенията по чл. 474, 475 (каквото е процесното), 480 и 484, наказателните постановления се издават от председателя на Централната избирателна комисия. Предвид изложеното, изводите на Софийския районен съд, че компетентността на актосъставителя и административно наказващия орган са уредени в отклонение от правилата по ЗАНН и не следват тяхната правна логика, но доколкото ИК е специален закон няма пречка за това, се споделят напълно.

Не на последно място касационната инстанция споделя доводите на административно наказващия орган и на районния съд за липса на предпоставките за „освобождаване от административнонаказателна отговорност“ по чл. 28, б. „а“ ЗАНН. Изборният кодекс определя наказания за нарушения с висока степен на обществена опасност, доколкото същите обхващат информация, адресирана до цялата българска общественост и отразяваща политическите нагласи преди провеждането на конкретния вид избори. Целта на законодателя е да ограничи възможностите за манипулативно тълкуване на посочения от социологическата агенция изборен резултат, което би могло да се отрази на обективното провеждане на изборите и да окаже влияние върху избирателите. В настоящия казус извършването на деянието води до осъществяване състава на нарушението /формално; на просто извършване/, без да се изисква настъпване на определен противоположен резултат.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи съответстват на действително осъществилата се фактическата обстановка и не са налице основания за освобождаване от административнонаказателна отговорност по чл. 28, б. „а“ от ЗАНН, касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

Ответникът по касация претендира разноски, поради което и на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ касаторът следва да заплати на ЦИК сумата от 80 лева – юрисконсултско възнаграждение.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

## Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2229/12.05.2023 г., постановено по а.н.д. № 20221110209888/2022 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА „РТЕ НЕТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. А. П. да заплати на Централна избирателна комисия сума в размер на 80 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.