

Протокол

№

гр. София, 30.11.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 30.11.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4718** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] — редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., преупълномощена от адв. В. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА Р-Н С. СО КМЕТА НА СО Р-Н С. – редовно призован, се представлява от юрк. ДЪБОВ, с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Т. Д. неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: На 3 страница отбелязвате, че обектът има статут на жилищен блок и представлява студентско общежитие със 188 ап. Има ли статут на апартамент ползваният от жалбоподателят обект, на жилище?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съобразно ползването не. Съобразно КК не мога да кажа, защото

кадастрален номер има само за блока, а не за обектите в него. Процесният обект е част от тези 188 бр. апартаменти вероятно, щом се намира в блока. Актът за държавна собственост е за целия блок, описан е като 188 ап. Процесният апартамент се намира в същия блок, но към настоящия момент се ползва за офис. Обектът се намира в блока, но дали е част от тези 188 ап, това не мога да кажа.

АДВ. Д.: В Акта за частна общинска собственост с № 13/ 1996 г. индивидуализиран ли е по някакъв начин ползваният от жалбоподателя имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което е индивидуализирано в акта е описано в самия акт.

АДВ. Д.: По въпроса на стр. 4, да се индивидуализира и проследи статутът на имотите в акта за частна общинска собственост и в заповедта за изземване, каква е причината да не се съпоставят двата имота, налице ли е идентичност между описаните имоти в акта и в заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описаните имоти в акта са апартаментите, а процесният обект се ползва за офис, но той се намира в същия блок 3, който е студентско общежитие, на партера на сградата. Входът е откъм входа на блока, официалният, но иначе има и други входове за обекта през блоковото пространство

АДВ. Д.: На стр. 5 от заключението, последната задача, запознахте ли се със строителните книжа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознала съм се с описаното.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. ДЪБОВ – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Д. – Оспорвам заключението по СТЕ. Считаю че не дава конкретен отговор, липсва проследен статут по акта за частна общинска собственост № 13/1996 г. и данни за наличие на идентичност между ползвания от жалбоподателя имот и предмета на акта за общинска собственост. Моля да допуснете следните допълнителни въпроси към СТЕ:

П. от жалбоподателя имот има ли статут на апартамент?

Налице ли е идентичност между ползваният от жалбоподателя обект и посочените обекти в акта за частна общинска собственост № 13/1996 г. Въз основа на какво се прави заключението?

Моля вещото лице да отговори на поставените въпроси, като вземе предвид и писмените доказателства, които представям в днешното съдебно заседание с молба, с копие за насрещната страна. Моля да приемете доказателствата. В случай че не приемете искането ми за допълнителна СТЕ, моля да допуснете повторна СТЕ с поставените задачи като вещото лице се запознае с всички представени по делото доказателства, включително и представените днес, посети на място имота, извърши оглед и замервания и съответни справки в общината и Н..

ЮРК. ДЪБОВ – Считаю, че направеното искане с поставените задачи е неоснователно, тъй като вещото лице е отговорило по отношение а идентичността, то е изследвало всички документи. По отношение на представените днес доказателства, считаю, че те са неотнормими по предмета на спора.

АДВ. Д. – Моля да допуснете допълнително СТЕ, защото липсва конкретен отговор дали ползваният от жалбоподателя имот е идентичен с посочения в Акта за частна общинска собственост.

ЮРК. ДЪБОВ – Да допълня само, че в Акта за частна общинска собственост са описани обектите, това че ползват обект в същия блок и вход е без правно основание, това е идеята на спора.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

НАМИРА искането за допускане на допълнителни въпроси към СТЕ за основателно, с оглед на представените доказателства по делото, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна СТЕ с поставените задачи, като вещото лице следва да се запознае на място с процесният обект и отговори дали е идентичен с някой от обектите, така, както са посочени в Акта за общинска собственост, като изследва самата административна преписка.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ същото вещо лице Т. Л. Д., която да изготви заключението.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 08.03.2018 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: