

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 21694

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **10636** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от А. Т. от [населено място] срещу Заповед № САГ-РА53-502811.07.2024г. на Главния архитект на СО за одобряване на План за регулация / ПР/ на ПИ с идент. № 11884.5598.2 по КККР на [населено място] за образуване на УПИ ХІІІ-20 „ за жилищно строителство“ в кв. 27,м. „с. В.“, район „Нови искър“ СО по имотните му граници с изключение на частта от имота, която попада в действащата улична регулация по целвените и сините линии, съгласно приложения графичен проект, нерадзелно част от заповедта, както и План за застрояване / ПЗ/ на нов УПИ ХІІІ-20, кв. 27 по плана на [населено място] без допускане на намалени отстояния към съседните имоти или сгради , вкл. през улица, както и към вътрешнорегулационните граници.

С жалбата е направено особено искане за спиране на обявяването на заповедта, поради наличие на спор за собственост.

Делото е постъпило в АССГ чрез органа, който е приложил преписката и е заявил становище за неоснователност на жалбата.

Съдът намира, че жалбата следва да бъде оставена без движение за отстраняване на нередовности, както следва:

На първо място, жалбоподателката следва да внесе 10 лева държавна такса по сметка на АССГ и в седмодневен срок да представи доказателства за това.

На следващо място, лицето следва да докаже правен интерес от проведеното оспорване, като съобрази нормата на чл. 133, ал.1 от ЗУТ, а именно – последната определя кръга на заинтересованите страни в производства по оспорване на ПУП. Лицето следва да докаже, че е в кръга на заинтересованите страни съобразно с правата си на собственост, вкл. отразяването им в регистъра към КККР на [населено място].

По отношение на направеното искане за спиране на обявяването на заповедта, съдът намира същото за неясно, предвид, че жалбите срещу акт за одобряване на ПУП спират изпълнението на оспорените актове. Т.е., в случай, че жалбата бъде приведена

в съответствие с горните указания с оглед редовност и допустимост, следва да се счита, че изпълнението на заповедта е спряно по силата на подаването ѝ до произнасяне с окончателен съдебен акт по спора. Поради което така направеното искане следва да бъде прецизирано.

Воден от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на А. Т. от [населено място] срещу Заповед № САГ-РА53-502811.07.2024г. на Главния архитект на СО.

Указва на А. Т. да заплати държавна такса по сметка на АССГ и седмодневен срок да представи доказателства за това.

Указва на А. Т., че следва да докаже правен интерес от проведеното оспорване, като съобрази нормата на чл. 133, ал.1 от ЗУТ, а именно – последната определя кръга на заинтересованите страни в производства по оспорване на ПУП. Лицето следва да докаже, че е в кръга на заинтересованите страни съобразно с правата си на собственост, вкл. отразяването им в регистъра към КKKP на [населено място].

УКАЗВА на А. Т., че дължи прецизиране на направеното искане за спиране на обявяването на заповедта, тъй като проведеното редовно оспорване спира изпълнението на актовете до произнасяне на съответния съд с окончателен съдебен акт.

ПРЕДОСТАВЯ 7-модневен срок за изпълнение на указанията, като при неизпълнението им в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а делото прекратено.

Разпореждането не подлежи на оспорване.

Преписи от разпореждането за се изпратят на страните.

СЪДИЯ