

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4536

гр. София, 07.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **1588** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 АПК.

Образувано е по искане от 7.06.2022г на [фирма] за спиране изпълнението на Заповед № РА-18-01 от 10.01.2022г на Главния архитект на СО с която на осн. чл.57а ал.1 т.1, т.2, ал.3, ал.6 и ал.7 от ЗУТ във връзка с чл.5б ЗУТ е наредено да премахне преместваем обект: „Шест броя чадъри от метална конструкция с шест броя стоманобетоннови фундамента“,поставени в имот с идентификатор 68134.109.33 с административен адрес [населено място] [улица] , парк „Б. градина“ към автокъща „К.“.

Обосновава искането за спиране с новонастъпили обстоятелства, а именно започнато изпълнение на процесната заповед, чрез разрушаване на обектите, нарязване съоръженията, разбиване на асфалтовата настилка, разкопаване на земната повърхност и разрушаване на стоманобетонните фундаменти, което би възпрепятствало процеса на доказване на същинското оспорване. Излага доводи, че предварителното изпълнение ще причини непоправими вреди, тъй като съоръженията служат за предпазване автомобилите предназначени за продажба от атмосферни явления и създава предпоставка за настъпване на вреди в много по-висок размер от направените разходи за премахването им.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Според чл. 217, ал. 1 т.11 от ЗУТ обжалването на заповеди по чл. 57а, ал. 3 и 9 не спира изпълнението им. За разлика от случаите по чл. 60, ал. 1 от АПК, в които административният орган прави преценка за наличието на предпоставките, обуславящи допускането на предварително изпълнение на издадения от него акт, при допуснато от закона предварително изпълнение законът презумира възможността от закъснението на изпълнението да настъпи значителна или трудно поправима вреда. Поради това и спиране може да бъде постановено от съда, ако съществува вероятност

самото изпълнение да причини такива вреди (арг. от чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК).

Допуснатото в тази хипотеза предварително изпълнение е обусловено от законовата презумпция за подлежащ на приоритетна защита значим обществен интерес. За да бъде преодоляна тази законово регламентирана защита, оспорващият трябва да докаже (и то въз основа на нови обстоятелства), че предварителното изпълнение би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда – чл. 166, ал. 2, във връзка с ал. 4 от АПК. Изискването на чл. 166, ал. 2 от АПК за наличие на нови обстоятелства е относимо и в случаите, когато предварителното изпълнение на административния акт е допуснато по силата на закона, както е в настоящият случай, с оглед препращането, направено в ал. 4 на чл. 166. Това означава, че законодателят е презюмирал наличие на особено важни държавни и обществени интереси, като е постановил предварително изпълнение на актовете, издавани от органите по чл.57а ал.3 и ал.9 ЗУТ. Както се посочи, законовото правило на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК изрично определя, че съдът извърша преценка на искането за спиране на допуснатото по силата на закон предварително изпълнение само на базата на нови обстоятелства - такива, които са възникнали след издаване на оспорения акт. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на жалбоподателя. Следва изрично да се посочи, че законодателят изисква вредите да са резултат от предварителното изпълнение, не от акта. / О № 6931 ОТ 28.05.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 4847/2018 Г., V ОТД. НА ВАС/. В случая са налице обстоятелства, които са възникнали след издаването на оспорения акт и които са в състояние да породят значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение. Предварителното изпълнение на процесната заповед е в обществен интерес, но като степен на значимост в случая той не преодолява интензитета на възможното засягане на интереса на жалбоподателя.

Започнатото изпълнение на процесната заповед, чрез разрушаване на обектите, наричване съоръженията, разбиване на асфалтовата настилка, разкопаване на земната повърхност и разрушаване на стоманобетонните фундаменти, би възпрепятствало процеса на доказване на същинското оспорване, предвид направеното своевременно искане за допускане на СТЕ по което съдът все още не се е произнесъл. Ако обектите бъдат разрушени, това би довело до невъзможност извършването на СТЕ /ако бъде допусната/. Подобно засягане правото на жалбоподателя да упражни правото си на защита в процеса неминуемо би му причинило непоправими вреди. За жалбоподателя биха се създали непреодолими пречки да докаже фактите и обстоятелствата от които черпи благоприятни за себе си правни последици, а именно че съоръжението представлява „строеж“ по см на § 5 т.38 от ДР на ЗУТ. Действията по предварително изпълнение възпрепятстват събирането на доказателства.

На следващо място, предвид, че съоръженията служат за предпазване автомобилите предназначени за продажба от атмосферни явления, като премахването им в сезона на градушките, безспорно създава предпоставка за настъпване на вреди за жалбоподателя в много по-висок размер от направените разходи за премахването им. Също така, след като процесното съоръжение съществува от 2017г , тоест определен продължителен период от време, без функционирането му да е накърнило съществено обществения интерес (поне няма

данни по преписката, нито твърдения в тази насока), е оправдано да се приеме, че забавянето на изпълнението точно за времето до решаването на въпроса за законосъобразността на административния акт не би предизвикало подобно засягане. Съответно законната презумпция по чл. 217, ал. 1 ЗУТ следва да се счита за опровергана.

Ето защо настоящият съдебен състав намира, че твърдените от жалбоподателя вреди могат да се приемат като значителна или трудно поправима вреда по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК, тъй като биха могли да се противопоставят като интензитет на заложения в закона обществен интерес. Изложеното дотук налага извод, че са налице основанията за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на обжалваната заповед.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РА-18-01 от 10.01.2022г на Главния архитект на СО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщението му.

Съдия: