

РЕШЕНИЕ

№ 5255

гр. София, 14.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11563** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 АПК, във вр. с чл.22д, ал.1, т.5 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСК) във връзка с чл.18, т.5 от Устройствения правилник на АППК.
Образувано е по жалба от „ Проинвест Пропърти Голд “ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. В. Г.- Х., чрез процесуалния представител- адв. Д. И.-САК против решение на Надзорния съвет на Агенцията за публичните предприятия и контрол (АППК) от 28.10.2024 г., взето по т.5 от дневния ред по протокол №25.

Наведеното основание за оспорване е за нищожност на оспореното административно решение, поради противоречието му с влязло в сила съдебно решение-чл.177, ал.2 от АПК.

В съдебно заседание пред Административен съд София- град, процесуалният представител на жалбоподателя- адв. И. моли за уважаването на жалбата и за присъждането на направените по делото разноски в размер на заплатената държавна такса.

Процесуалният представител на ответника- юрк. К. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди и прецени релевираните с жалбата основания и доказателства, и служебно на основание чл.168, ал.1, вр. чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на акта, намира следното от фактическа и правна страна:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с постановеното по делото Определение №28642/18.12.2024 година за насрочване на делото и нее налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

За да се произнесе по същество, съдът излага следното от фактическа страна:

Между страните е безспорно, а се установява и от документите по преписката, че с Решение № 1856 от 20.10.2022г. на Агенцията за публичните предприятия и контрол (АППК), обн. ДВ, бр.87/01.11.2022 г. е открита процедура за приватизационна продажба на поземлен имот с идентификатор 35239.6106.2515 с площ от 9 034 кв.м , заедно с построени в него сгради.

С Решение № 3902-П от 27.03.2023 г. (обн., ДВ бр. 30/04.04.2023г.) на АППК е постановено продажбата да се извърши чрез електронен търг на електронната платформа за продажба на имоти, с начална тръжна цена от 750 000 лв., стъпка на наддаване 40 000 лв., депозит за участие 140 000 лв. или равностойността им в евро, която се превежда по банковата сметка на АППК, в срок и съгласно изискванията на правилата за провеждане на електронния търг.

На 28.04.2023г. е проведен електронен търг за продажбата на обособената част от имуществото на „Транспортно строителство и възстановяване“ ЕАД, на който за участник, предложил най- висока цена в размер на 790 000 лв. е обявен „Проинвест Пропърти Голд “ ЕООД.

С Решение № 3922-П/09.05.2023 г. на АППК дружеството е обявено за купувач, спечелил електронния търг за продажба. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.

С Доклад вх.№ ИС-00-39 от 26.05.2023 г. на изпълнителния директор на АППК, проектът на договор за приватизационна продажба е внесен за одобрение от Надзорния съвет (НадзС) на АППК. С решение от 30.05.2023 г. по т.2 от протокол № 11 на НадзС на АППК не е одобрен проект на Договор за приватизационна

продажба на поземлен имот с идентификатор 35239.6106.2515 с площ от 9 034 кв.м , заедно с построените в него сгради.

Решението по т.2 от 30.05.23 г. на НадзС на АППК е било съдебно оспорено от „Проинвест Пропърти Голд “ пред АССГ, като оспорването е приключило с окончателно Решение №11216/21.10.2024 година на Върховния административен съд по адм. дело №5357/2024 година, IV о. С решението на ВАС е отменено първоинстанционното съдебно решение на АССГ и вместо него е постановено друго, с което е отменено решението на НадзС на АППК, а преписката е върната на НадзС за ново разглеждане, при изпълнение на дадените от съда задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Дадените указания са, че в случая „НС на АП прави преценка единствено по законосъобразност, доколко някоя от клаузите в договора противоречи на императивна правна норма. (...) От представената по делото преписка е видно, че няма данни и ответникът не се позовава на такова нарушение или несъответствие, поради което същият е следвало да одобри сделката. “ В решението изрично е дадено и следното указание: „При условията на чл.172, ал.2 АПК следва да бъде постановено връщане на преписката на административния орган за одобряване на Договор за приватизационна продажба на гореописания поземлен имот, заедно с построените в него сгради.“

В изпълнение на съдебното решение на 28.10.24 година е проведено ново заседание на НадзС на АППК. Видно от протокол 25, на него са присъствали следните членове: за председател: М. В.; членове: О. И., С. С. и Р. С.. По т.5 от дневния ред: Доклад от П. А.- изп. директор на АППК вх.№ИС-00-83/23.10.2024 г. относно следното проекто- решение: „Одобрява Договор за приватизационна продажба на поземлен имот с идентификатор 35239.6106.2515 с площ от 9 034 кв.м , заедно с построените в него сгради...“ (л.10; л.12 по делото), трима от тях са гласували „за“, а един (Р. С.) е гласувал „въздържал се“, с особено мнение, изпратено на допълнително на съда с писмо от 28.11.24 г. В него същият се е позовал на допълнително изискана и получена информация от изпълнителния директор на „Транспортно строителство и възстановяване“ ЕАД, че в процесния имот има налични далекопровод с високо напрежение и газопровод, които не били отразени в приватизационния договор. Едновременно с това обаче сочи, че му е предоставена декларация от 23.01.2023

година от И. Я.-изпълнителен член на Света на директорите на „Транспортно строителство и възстановяване“ ЕАД, съобразно която такива липсват. Позовал се е и на обстоятелството, че решението на изпълнителния съвет за прекратяване на процедурата и до този момент не било отменено. По тези съображения е изложил следното:„ С оглед законосъобразността на решението на НадзС на АППК и вземане на всички факти за мотивирането му, към настоящия момент не мога да подкрепя одобряване на Договор за приватизационна продажба на поземлен имот с идентификатор 35239.6106.2515 с площ от 9 034 кв.м , заедно с построените в него сгради...“ При този резултат от гласуването, в протокола е обективизирано изявление, че на основание чл.17, ал.3 от Устройствения правилник на АППК „решението не се приема“. Протоколът е подписан от всички участвали при провеждане на заседанието 4-ма членове , както и от секретаря.

От допълнително представените, в изпълнение указанията на съда, доказателства и извършените справки в ел. деловодна система на АССГ (приложени на хартиен носител по делото) се установява, че по жалба от „Проинвест Пропърти Голд“ ЕООД, с Решение №5695/27.09. 2023 г., постановено по адм. дело №6249/2023 г. по описа на Административен съд София-град, АССГ-II о., 82 състав е отменил Решение № 3935-П/13.06.2023 г., издадено от изпълнителния ѝ директор на АППК, с което на основание чл. 22г, ал. 3 от ЗПСК, чл. 25, т. 2 и чл. 29, ал. 2, т. 1 от Наредбата за електронната платформа за продажба на имоти- частна държавна собственост вр. чл. 38, ал. 2, т. 1 от Наредба за търговете и конкурсите, чл. 22, ал. 6 от Устройствения правилник на АППК, решение на НадзС на АППК, взето на 30.05.2023 г. и протоколно решение № 7419/13.06.2023 г. на Изпълнителния съвет на АППК, се прекратява процедурата по продажба чрез електронен търг на поземлен имот с идентификатор 35239.6106.2515 с площ от 9034 кв.м., обособена част от имуществото на „Транспортно строителство и възстановяване“ ЕАД, [населено място].

С Определение №885/25.01.2024 година по адм. дело №424/2024 г. по описа на Върховния административен съд, ВАС-IV о. е оставена без разглеждане касационна жалба на АППК, представлявана от изпълнителния директор срещу Решение №5695/27.09. 2023 г., постановено по адм. дело №6249/2023 г. по описа на Административен съд София-град. След извършена справка в ел. страница на ВАС

настоящият състав не установи Определение №885/25.01.2024 година по адм. дело №424/2024 г. на ВАС-IV. О. да е било оспорено пред ВАС-петчленен състав. Следователно Решение №5695/27.09. 2023 г., постановено по адм. дело №6249/2023 г. по описа на Административен съд София-град е влязло в сила, съответно актът за прекратяването на процедурата е отменен и е възстановена висящността ѝ.

При тези данни от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи по съществото на спора:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, при спазване на изискването за форма.

Оспореното решение е взето от компетентен орган- НадзС на АППК. Компетентността на органа произтича от чл.18, т.5 от Устройствения правилник на АППК. Съгласно същия НадзС одобрява приватизационните сделки, чиято стойност е над 500 хил. лв. (каквато е процесната), сключени чрез публично оповестен конкурс, публичен търг или електронен търг, относно тяхната законосъобразност и за съответствието им с одобрените от Народното събрание стратегии по чл. 3, ал. 9 от ЗПСК.

Спазено е изискването за форма, като следва да се отбележи, че мотивите към предложеното за гласуване проектно- решение се съдържат в доклада на изп. директор на АППК с вх.№ИС-№№-83823.10.24 г., в което е описана цялата процедура, като е акцентирано върху Решение №11216/21.10.2024 година на Върховния административен съд и даденото указание за връщане на преписката на административния орган, а именно за одобряване на Договор за приватизационна продажба на гореописания поземлен имот, заедно с построените в него сгради.

В съотв. с чл.22в, ал.1 от ЗПСК и чл.12, ал.1 от Устройствения правилник на АППК, НадзС се състои от 7 членове с висше образование, които се избират и освобождават от Народното събрание. Заседанията на надзорния съвет могат да се провеждат, когато на тях присъстват не по-малко от четирима членове на съвета-чл.14, ал.2 от същия правилник. Решенията на надзорния съвет се приемат с обикновено мнозинство от присъстващите на заседанието негови членове. При равен брой на гласовете "за" и "против" едно решение то се счита за отхвърлено (чл.17, ал.2) Решенията на надзорния съвет по чл. 18, т. 5, 9 – 13, сред които е процесното- по

чл.18, т.5, се считат за приети, ако за тях са гласували не по-малко от четирима от неговите членове (чл.17, ал.3 от същия правилник). В случая проекто- решение: „Одобрява Договор за приватизационна продажба на поземлен имот с идентификатор 35239.6106.2515 с площ от 9 034 кв.м , заедно с построените в него сгради...“ не е прието. Заседанието е проведено при наличие на изискуемия кворум от 4-ма членове, но предвид формираното мнозинство от 3 гласа „за“ и 1 „против“, решението не е прието. Формално не е и отхвърлено (а и не би могло при това разпределение на гласовете на присъствалите на заседанието 4-ма членове). По същество обаче последиците от неприемането на проекто- решението са именно тези- за отхвърлянето му. Ако се приеме противното разбиране, то в настоящата хипотеза, при която колективният не е достигнал необходимото мнозинство за приемане на решение при обсъждане и гласуване на поставен въпрос, би била налице неяснота относно волята на административния орган, което би ограничило и възможността за съдебен контрол и би оставило засегнато лице-жалбоподателя в случая, без защита.

Оспореното решение обаче е издадено в противоречие с влязлото в сила съдебно решение на ВАС. Съгласно посочената разпоредба, актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. С Решение №11216/21.10.2024 година на Върховния административен съд по адм. дело №5357/2024 година, IV о. спорът е решен по същество-преписката е върната на административния орган за одобряване на процесния Договор за приватизационна продажба. Коментиран е въпросът по същество и е формирана сила на пресъдено нещо относно спорното право (Решение № 5904 от 5.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 6715/2022 г., VI о.). На органа е дадено указание да се произнесе по съществото на спора в насока да се одобри процесния договор (Решение № 5214 от 23.04.2021 г. на ВАС по адм. д. № 3018/2021 г., VI о.; Решение № 1410 от 15.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 6278/2021 г., I о.)

Следва най-сетне изрично да се подчертае, че не е налице изменение на фактическите обстоятелства, при които са издадени и двете административни решения-първоначалното и оспореното в пределите на настоящото съдебно производство. В изложеното особено мнение на един от членовете на НадзС на АППК, чийто глас е препятствал вземането на позитивно решение не се твърди

наличието на клаузите в договора, които да противоречат на императивна правна норма, което от своя страна би позволило вземането на негативно за жалбоподателя решение, в съотв. с приетото от Върховния административен съд при разрешаването на спора по същество при отмяната на първото административно решение. Изложените твърдения (л.207- л.208), освен вътрешно противоречиви, са и неотносими към клаузите на договора (л.42- л.46), а твърдението за наличие на неотменен акт за прекратяване на процедурата е и невярно в съответствие с фактическите установявания по делото. Налице е несъобразяване със съдебния акт на ВАС. Поради това, отказвайки при същите фактически обстоятелства адм. орган е приел недействителен акт. (Решение № 6391 от 27.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 540/2021 г., III о.; Решение № 10120 от 25.07.2018 г. на ВАС по адм. д. № 14370/2017 г., V о.).

С оглед на изложеното, оспореното административно решение се обявява за нищожно, а преписката се връща за ново произнасяне за изпълнение на указанието, дадено с Решение №11216/21.10.2024 година на Върховния административен съд по адм. дело №5357/2024 година- „за одобряване на Договор за приватизационна продажба на поземлен имот с идентификатор 35239.6106.2515 с площ от 9 034 кв. м, заедно с построените в него сгради, намиращи се в [населено място], местност „През Искър“, [община], област С., обособена част от имуществото на "Транспортно строителство и възстановяване" ЕАД, [населено място].поземлен имот, заедно с построените в него сгради.“

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК правото на разноски е възникнало за жалбоподателя. То е своевременно упражнено, като преди приключването на устните състезания е поискано присъждането на заплатената за жалбата държавна такса, която е в размер на 50 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.1-во, във вр. с чл.177, ал.2 и чл.143, ал.3 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА решение на Надзорния съвет на Агенцията за публичните предприятия и

контрол от 28.10.2024 г., взето по т.5 от дневния ред по протокол №25, ЗА НИЩОЖНО, и ВРЪЩА преписката на Надзорния съвет на Агенцията за публичните предприятия и контрол за ново разглеждане, при изпълнение на дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Агенцията за публичните предприятия и контрол- [населено място] да заплати на „Проинвест Пропърги Голд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 50 (петдесет) лева, представляващи разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано в 24-дневен срок пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: