

Протокол

гр. София, 11.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8582** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.13 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ С. Д. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ началник сектор към Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 20983 по описа за 2018 г., 18 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите касационната жалба изцяло и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС и да постановите ново, с което да отмените обжалваното Наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно. Евентуално да върнете делото за ново разглеждане от друг състав на СРС с указания за допускане на съдебно-автотехническа експертиза, каквото искане сме направили във въззивното производство. Подробни съображения съм изложил в касационната жалба. Обръщам внимание, че с обжалваното Наказателно постановление, потвърдено от съда, всъщност доверителят ми е санкциониран за напускане на ПТП, което в хода на производството не беше установено, че се е случило, нито дали са причинени от него каквито и да било материални щети. Съдът е мотивирал изводите си въз основа на показанията на един свидетел, които са изключително противоречиви, както в самото съдебно производство, така и във фазата по издаване на Наказателното постановление. Претендирам присъждане на разноски за двете съдебни инстанции, за които представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС като правилно и законосъобразно предлагам да го потвърдите, а касационната жалба да отхвърлите.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения списък на разноски и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: