

# РЕШЕНИЕ

№ 3700

гр. София, 03.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1090** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40, ал. 1 от Закон за достъпа до обществена информация /ЗДОИ/ във връзка с чл. 126 и сл. Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на М. П. К. против мълчалив отказ на кмета на район „Л.“, Столична община по заявление за достъп до обществена информация вх. № РЛЦ21-ЕВ00-817/16.12.2021 г. Излагат се доводи, че при наличие на постъпило заявление за достъп до обществена информация задълженият субект е длъжен да издаде съответния акт, с който предоставя достъп до исканата информация или отказва по съответните мотиви. Счита, че мълчаливия отказ е недопустим и подлежи на отмяна само на това основание. Моли съда да отмени оспореният мълчалив отказ и да задължи ответника да предостави исканата обществена информация.

Ответникът – Кметът на район „Л.“, Столична община чрез пълномощника си изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, подробно изложени в съпроводителното писмо. Оспорва наличието на формиран мълчалив отказ, тъй като заявителят е подал да множество задължени субекти по ЗДОИ идентични или много сходни по съдържание заявления, без съобразяване на нормата на чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК. Сочи и наличието на нередовност на депозираното заявление, предвид липсата на посочване на трите имена на заявителя. Позовава се на нормата на чл. 32 от ЗДОИ. Твърди неприложимост на ЗДОИ, доколкото съдържанието на сезиращия документ го определя като сигнал по дефиницията на чл. 107, ал. 4 от АПК, а не като заявление по ЗДОИ. Претендира отхвърляне на жалбата и

присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по заявление по ЗДОИВ вх. № РЛЦ21-ЕВ00-817/16.12.2021 г., депозирано от жители на кв. Л., за предоставяне на информация, формулира под формата на осем въпроса, отнасяща се до вещните права, градоустройствени статут и планираните дейности в градинката до църквата „В. на Светия кръст господен“ (до хотел „М., заключена от улиците [улица], [улица]и [улица]). Адресати на заявлението са: кмета на район „Л.“, Столична община, кмета на Столична община и председателя на Столичния общински съвет. В предвидения в закона четиринадесет дневен срок и до приключване на съдебното производство по процесното заявление не е постановен индивидуален административен акт от кмета на район „Л.“, Столична община, а заявителят не е уведомяван от ответника, че следва да отстрани нередовностите в заявлението, респ. да уточни предмета на исканата информация. На заявителя не е изпращано и уведомление по чл. 32 или по чл. 33 от ЗДОИ.

Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е депозирана на 10.01.2022 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ), от надлежна страна - заявител на достъпа до обществена информация. За оспорвания е налице и интерес от обжалването, тъй като е налице мълчалив отказ за достъп до поисканата обществена информация. Този извод не се опровергава от съпроводителното писмо, изпратено от кмета на район „Л.“, Столична община, в което се съдържат отговори на поставените въпроси в заявлението за достъп до обществена информация, тъй като адресат на същото е съда, а не търсещия достъп.

Жалбата срещу мълчаливия отказ е подадена в законоустановения в чл. 149, ал. 2 от АПК едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Жалбата е подадена на 10.01.2022 г. 14-дневният срок за произнасяне на органа по постъпилото на 16.12.2021 г. заявление е изтекъл на 30.12.2021 г. (работен ден - четвъртък). Едномесечният срок за обжалване на мълчаливия отказ изтича на 30.01.2022 г. Следователно жалбата е подадена в срок. Предвид това съдът приема, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Неоснователни са доводите, изложени в жалбата за липса на формиран мълчалив отказ, тъй като заявителят е подал до множество задължени субекти по ЗДОИ идентични или много сходни по съдържание заявления, без съобразяване на нормата на чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК. Визираната норма установява като отрицателна предпоставка за допустимост на заявлението, наличието на висящо административно производство със същия предмет, пред същия орган и с участието на същата страна, независимо дали е във фазата на издаване или оспорване. В случая тази хипотеза не е налице, тъй като не е налице висящо административно производство пред кмета на район „Л.“, Столична община със същия предмет. Сезирането на кмета на Столична община и на председателя на Столичния общински съвет не установява наличието на хипотезата на чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК.

Неточно е и позоваването в съпроводителното писмо на нормата на чл. 32 от ЗДОИ,

доколкото не е налице изпратено до заявителя уведомление, че органът не разполага с търсената информация и предоставяне на данни за нейното местонахождение.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. От тълкуването на тази разпоредба следва, че органът който създава обществена информация е този, който взема решение, съответно отказва достъпът до тази информация. В процесния случай органът, който е следвало да се произнесе по подаденото искане за достъп до обществена информация е Кметът на район „Л.“, Столична община, предвид факта, че търсената информация се отнася до вещните права, градоустройствени статут и планираните дейности по отношение на имот разположен на територията на район „Л.“, Столична община. С оглед на това и правилно заявлението за достъп до обществена информация е отправено до него и той и компетентния орган, който следва да се произнесе по направеното искане. Наличието на произнасяне по аналогично заявление от страна на главния архитект на Столична община по заявление с аналогично съдържание не освобождава сезирания кмет на район „Л.“, Столична община от задълженията му по ЗДОИ. В подкрепа на доводите за компетентност на кмета на район „Л.“, Столична община, противно на доводите в съпроводително писмо, е и факта, че в решение № Р-ЗДОИ-91/23.12.2021 г. на главния архитект на Столична община изрично е посочено, че в останалата му част заявлението по ЗДОИ се препраща на кмета на район „Л.“, Столична община по компетентност.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок – не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Член 37 – чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, кметът на район „Л.“,

Столична община е бил длъжен изрично да се произнесе, в законоустановения срок, по така подаденото заявление за достъп до обществена информация от 16.12.2021 г., като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, или акт по чл. 38 от ЗДОИ. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление кметът на район „Л.“, Столична община е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

По заявлението не е постановен изричен писмен акт, нито към момента на подаване на жалбата до съда, нито към момента на приключване на устните състезания по делото.

С оглед на изложеното оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт, по чл. 25, ал. 2 ЗДОИ, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 34 от ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл. 38 от ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация.

При този изход на спора претендираните от оспорващия разноски следва да му се присъдят на основание чл. 143, ал. 1 АПК в доказан по делото размер.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на М. П. К. мълчалив отказ на кмета на район „Л.“, Столична община по заявление за достъп до обществена информация вх. № РЛЦ21-ЕВ00-817/16.12.2021 г.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на кмета на район „Л.“, Столична община за ново произнасяне по подаденото от М. П. К. и жители на кв. Л. заявление за достъп до обществена информация вх. № РЛЦ21-ЕВ00-817/16.12.2021 г. съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община, район „Л.“ да заплати на М. П. К. разноски по делото в размер на 10 (десет) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: