

Протокол

№

гр. София, 12.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13942** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ ГРАД С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПРР 2014-2020 – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ ГРАД С. срещу Решение № РД-02-36-1323 от 25.11.2019 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата и приложените към нея писмени доказателствата. Преписката е попълнена и в тази връзка, няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 22 до лист 244 по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по съображения които са подробна изложени в нея. Освен наличието на нарушения в материалния закон, приложим по времето към датата на извършване на нередността. Считам, че са налице и нарушения при определянето на основанието и размера на нарушението, за което също сме изложили подробни съображения в жалбата, които поддържам. Съответно е неприложим от материална гледна точка е бил също и съответните разпоредби на Закона за обществените поръчки, съответно правилника за неговото приложение, които дават субективните и обективните критерии на самото деяние, квалифицирано като „нередности“ в конкретния момент. Това е пречка за установяване на нарушение на националното законодателство. Изложила съм и съображения, че е приложим и друг регламент към момента в който има откриване на обществената поръчка във връзка със сочените нередности по нейното процедиране. Моля, ако евентуално намерите приложимост на материалния закон, да прецените, че има допускане на нарушение свързано с мотивиране на размера на наложената финансова корекция. Нивото на конкуренция е завишено и в този смисъл липсва една от предпоставките „финансов ефект“ на нарушението на нередността, която е довела за финансовата корекция, респективно моля, да бъде намалена същата на 5 %. Претендирам за направените разноси по делото, за което представям списък с копие за ответната страна.

ЮРК. Т.: Моля да потвърдите обжалвания административен акт, като правилен и законосъобразен. Същия е мотивиран в него са изложени достатъчно, както фактически така и правни доводи. Считам, че безспорно е налице нарушение., като в тази връзка Ви моля да се произнесете с решение. Представям писмени бележки. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

