

# Протокол

№

гр. София, 11.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 11.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4999** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Д. Г. - редовно призван, явява се лично, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 03 ГРУПА 02 СЕКТОР В ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СДВР - редовно призван, не изпраща представител.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

**ДОКЛАДВА** писмо от СДВР, отдел „Пътна полиция, от 11.07.2024 година, с което представят заверено копие на Заповед № 513з-2563/22.04.2015 година.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Не поддържам доказателственото си искане за назначаване на съдебна експертиза.

Представям етапна епикриза, с оглед здравословното състояние на доверителя ми. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените доказателства от страните.

Адв. Д. - Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. ПАМ е вид административна принуда, за която е предвиден процесуален ред различен от реда за търсене на административнонаказателна отговорност. В тежест на административния орган е да установи предпоставките за прилагане на процесната ПАМ. При наличие на медицинско изследване за кръвна проба, законът е предвидил, че установените стойности от тази кръвна пробата са определящи. В този смисъл е и решение по дело № 6432/2017 година на ВАС. Показанията от техническото средство е основание за налагане на ПАМ, само ако лицето откаже да му бъде извършена кръвна проба. В конкретния случай няма отказ. Поради това считам, че това е негодно доказателство за установяване на употреба на наркотични вещества или техните аналози. Представям списък.

Претендирам разноски по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: