

РЕШЕНИЕ

№ 2546

гр. София, 15.05.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 11.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10879** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по Жалба на П. С. С., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], 34Б, вх.2, ап.14, чрез процесуален представител адв. Т. Н., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 16/06/1/0/01210/3/01/04/01, с изх. № 01-163-6500/541 от 29.08.2019 год., изд. от Директора на ОД на ДФ „Земеделие“ [населено място], с който на жалбоподателя: 1/. е отказано изплащането на финансова помощ в размер на 24 447,50 лева, представляваща второ плащане по Договор № 16/06/1/0/01210 от 13.04.2016 г. между Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] и П. С. С., с УРН: 640665, за отпускане на БФП по подмярка б.1. „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от Мярка б. „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., съфинансирана от ЕЗФЗРЗР; 2/. определено е за жалбоподателя като подлежащо на възстановяване от него публично държавно вземане в размер на 24 447,50 лева, представляващо първо плащане съгласно посочения договор.

С жалбата АУПДВ се оспорва като неправилен и незаконосъобразен, поради несъответствието му с приложимите материалноправни и процесуалноправни разпоредби. Твърди се, че ответникът неправилно е интерпретирал фактите, като е приел, че жалбоподателят е нарушил условията на сключения между тях Договор № 16/06/1/0/01210 от 13.04.2016г. Сочи се също, че в хода на производството пред ответника последният напълно е игнорирал направените от земеделския производител

възражения, което е довело до формиране на неправилни правни изводи. Сочи, че уговореният с договора бизнес-план не е нарушен, а е изцяло изпълнен и това е изрично констатирано от административния орган, при проверките и постановяването на акт, а по отношение на Имот № 213034, с площ 0.6062 ха. по КВС на [населено място] с ЕКАТТЕ: 77462, [община], област П., посочва, че същият е бил отдаден под наем, като поради прекратяване на договора, за стопанската 2017/2018г., същият остава юридически нает от жалбоподателя, без това да засяга изпълнението по договора или да води до нерегламентирано увеличение на стопанството. С него не е претендирано увеличение на стопанството и изменение на договора, като по отношение на допуснатата техническа грешка, са предприети навременни действия за надлежно уведомяване на ДФЗ и отстраняването чрез депозиране на частично оттегляне. Иска се от съда да отмени обжалвания АУПДВ като незаконосъобразен. Претендира сторените в производството съдебно-деловодни разности.

Ответникът – Директорът на Областна Дирекция ДФ „Земеделие“ – [населено място], чрез процесуалния си представител юрисконсулт М. П., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Софийска градска прокуратура, редовно уведомена-не изпраща представител, не депозира становище. Въз основа на събраните в хода на съдебното производство доказателства и тези приложения по приобщената административна преписка, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не е спорно и съдът го намира за установено, че: П. С. С. Подмярка е бенефициент по Мярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“, от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 година, съгласно която ДФЗ предоставя на ползвателя безвъзмездна финансова помощ по подмярка 6.1 за изпълнение на одобрен проект № 16/06/1/0/01210, въз основа на сключен Договор № 16/06/1/0/01210 от 13.04.2016 г. подписан между ДФ „Земеделие“ и П. С. С.. П. С. е регистрирал в Д Ф „Земеделие“ - Разплащателна агенция, отдел „Прилагане на мерки за развитие на селските райони“ ОПСМП – П., Заявление за подпомагане по Под мярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“. Получил е УРН:640665 и УИН: 16/06/1/0/01210 на 20,07,2015 г.

П. С. С. е регистриран земеделски производител по Наредба № 3 от 29.01.1999 год. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани.

Съгласно договора ползвателят се задължава да изпълни представения от него и одобрен бизнес план в периода от сключване на този договор до 01.07.2018 год. Не е спорно, че на 25.05.2016 г. от страна на ДФ „Земеделие“ е извършено първото плащане в размер на 24 447.50 лева. Заявката за второ плащане е подадена от жалбоподателя в РРА на ОД „Земеделие“ на 11.06.2018.г. и е регистрирана с № 16/06/1/0/01210/3/01 от същата дата. В чл. 9 от Договор № 16/06/1/0/01210/ от 13.04.2016 г. изчерпателно са уредени хипотезите, в които ДФЗ изисква от ползвателя връщане на полученото първо плащане и отказва на ползвателя /бенефициера/ да получи второто плащане по договора. Съгласно Приложение 1 към договора, ползвателят е оценен по критерии за подбор, като при оценката на Бизнес плана е получил приоритетно 6 точки за планирано увеличение на СПО. Стопанството е изцяло с отглеждане животни/или култури от сектор „Плодове и зеленчуци“.

Във връзка с подадената заявка за второ плащане е извършена проверка на място на

стопанството на земеделския производител П. С. с УРН: 640665, от РТИ при ДФ "Земеделие" ОД-П., по Заповед № 352740/30.05.2018 год. на началник отдел РТИ: П. М., заявление с УИН: 16/200715/59930, [населено място], [община], област П., с начална дата на проверката: 31.05.2018 г. и крайна дата на проверката: 19.06.2018 год. Резултатът от проверката на място на ЗС на П. С. с УРН: 640665 за стопанската 2017/2018 год. е констатиран в Доклад от 18.06.2018 г. Установява, че и не е спорно, че: в Бизнес Плана, по под мярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от ПРСР 2014-2020 г. на П. С. за стопанската 2017/2018 год. са записани 7,597 дка. засадени с маслодайна роза от стопанската 2014/2015 год. до окончателното плащане/второ плащане 2017/2018 г./ Земеделската земя участвала при изчисляване на икономическия размер на стопанството по Под мярка 6.1, е регистрирана в И. в РА на ДФЗ –ОД [населено място] от П. С., при спазване на чл.14, ал. 1 от Договор № 16/06/1/0/01210/ от 13.04.2016 г.

От база данни /разпечатка/ в И. на РА към ДФЗ [населено място], приложена към делото /лист №586/ е записано „Кампания 2018 г. УИН: 22/120618/91213, УРН: 640665, П. С. С. е регистрирал обработвана /ползвана/ земеделска площ/трайни насаждения/ в [населено място] с ЕКАТТЕ: 77462, БЗС № 13967845 с площ 0,60 ха., Маслодайна роза. Видно от Доклада на РТИ към ДФЗ-ОД [населено място] за стопанската 2017/2018 г. са измерени на място, стопанисвани площи – 12. 792 дка. с Маслодайна роза, вместо 7,597 дка. по Бизнес план. Установено е увеличаване на обработваната земя на ЗС на П. С. в частта на имот по КВС № 77462-213-034, маслодайна роза, с площ 0.6061 дка., находящ се в [населено място] с ЕКАТТЕ: 77462. Установява се от приложената по делото Анкетна карта за регистрация на земеделският производител за стопанската 2017/2018 год. от 14.02.2018 год., че е отразено в Таблица 2 /растениевъдство/ от Анкетен формуляр от 09.02.2018 год.: -в колона Засадени основни култури от текуща стоп. година/ на ред с код 3023-Маслодайна роза кандидата е записал 1,3659 ха., на ред с код:3068 Череша-0,5136 ха. и на ред с код: 3095 Други – 0,003 ха; -в колона /Намерения за засадени площи/ на ред с код 30482:Домати- оранжерийни – 0,012ха., на ред с код:30502 Краставици-оранжерийни- 0,015ха. Описаната земеделска земя на стопанството в анкетния формуляр за стопанската 2017/2018 год, е с обща площ 1,9095 ха. включваща: Засадени основни култури: - Маслодайна роза – 1,3659 ха.; - Череша - 0,5136 ха.; - Други – 0,03 ха. Намерения за засадени площи: - Домати – оранжерийни – 0,0120 ха.; - Краставици – оранжерийни – 0,0150ха. В таблица 3 /животновъдство/ от Анкетен формуляр от 09.02.2018 год. Е отразено, както следва: На ред с код: 4019 Пуйки – 100 броя. На ред с код: 4031 Зайкини-майки – 10 броя. Регистрационен номер на Животновъдните обекти/по РВМС/: №№ 4339-0183; 4339-0177-БАБХ/ОДБХ [населено място]. Приложена е и Справка от МЗХГ/регистър на земеделските стопани/ за дейността на П. С. С. с ЕГН: [ЕГН] за стопанската 2017/2018 год. с дата на последна актуализация на данните: 14,02,2018 г., с място на дейност – област : П.; община: К.; землище: [населено място], като се установява, че общата обработвана площ в ЗС на П. С. за стопанската 2017/2018 г. е в размер на 1,9095 ха.

По делото не са налични и съдът намира за установено, че от страна на ответника не е изпълнено задължението по чл.18 от договора между страните, да се уведоми ползвателя за констатирано неизпълнение, както и да му се предостави

възможност за отстраняването му в едномесечен срок.

С Уведомително писмо Изх. № 01-163-6500/1060 от 18.12.2018 г. /л. 26-29 от делото/, жалбоподателят е уведомен, че въз основа на депозирано искане за второ плащане и извършена административна проверка, е констатирано неизпълнение на критериите по Приложение 1 към Договор № 16/06/1/0/01210/ от 13.04.2016 г., а именно „Планираното увеличение на СПО на стопанството е изцяло с отглеждане на животни/и/или култури от приоритетен сектор“, като в случая приоритетен сектор са плодове-череша; домати-оранжерийни и краставици-оранжерийни зеленчуци и животни-пуйки и зайкини-майки. Констатирано е увеличение за 2017/2018 г. с 6,062 дка, представляващи насаждения с маслодайна роза, които не попадат в списъка с приоритетните култури, което е прието за нарушение на чл.9, ал.1, т.8 от сключения Договор за БФП, поради което е определена Финансова корекция в общ размер от 48 895 лв., представляваща сбор от първото плащане в размер на 24 447.50 лв., получено на 22.02.2018 г. и отказано второ плащане в размер на 24 447,50 лв. С писмото е дадена възможност на ползвателя в 14-дневен срок да представи възражение по основателността на финансовата корекция и да приложи доказателства. С писмо Вх. № 02-160-6500/35 от 31.01.2019 г., жалбоподателят е упражнил правото си на възражение и е приложил доказателства / л. 31-43 от делото/, в т.ч. и Декларация за частично оттегляне на имота, по отношение, на който е констатирано увеличението на СПО и Уведомление при оттегляне от 15.11.2018г. / л. 41-43 от делото/, като твърди и представя доказателства, за това, че временно ползва процесния имот, след прекратяване на договорите, с които е отдаден под наем през предходните стопански години, без същия да е в състава на стопанството му, съгласно бизнес-плана.

На 31.08.2019 г. е връчен издаденият в резултат на проведеното административно производство Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 16/06/1/0/01210/3/01/04/01, с изх. № 01-163-6500/541 от 29.08.2019 год., изд. от Директора на ОД на ДФ „Земеделие“ [населено място], с който на жалбоподателя: 1/. е отказано изплащането на финансова помощ в размер на 24 447,50 лева, представляваща второ плащане по Договор № 16/06/1/0/01210 от 13.04.2016 г. между Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] и П. С. С., с УРН: 640665, за отпускане на БФП по подмярка 6.1. „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от Мярка 6. „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., съфинансирана от ЕЗФЗРЗР и 2/. е определено за жалбоподателя като подлежащо на възстановяване от него публично държавно вземане в размер на 24 447,50 лева, представляващо първо плащане съгласно посочения договор.

Оспореният акт е приет във връзка с неспазване разпоредбите на чл.13, ал.7 от Наредба № 14/28.05.2015 г. и във връзка с чл.9, ал.1, т.9 от Договор № 16/06/1/0/01210/ от 13.04.2016 г., като е нарушил установените лимити по чл.5, ал.2, т. 3 от Наредба № 14/28.05.2015 г.. Като правно основание за издаването на акта са посочени чл. 20а, ал.5 и ал.6 и чл.27, ал.3 и ал.4 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и чл. 162, ал.2, т.8 и т.9 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/. Актът е редовно връчен на жалбоподателя и е предприето съдебното му оспорване.

По искане на жалбоподателя по делото са допуснати и приети Заклученията по СТЕ на ВЛ З. Г. и ССЧЕ на ВЛ Г. А., които съдят кредитира като обективни и компетентни. Същевременно заключенията изцяло потвърждават фактическите констатации при

извършените административни проверки, във връзка с исканото от жалбоподателя второ плащане по ДБФП.

От заключението на ВЛ по СТЕ, по поставените въпроси, се установява, че: В Бизнес плана преди промяната е заложено увеличаване на икономическия размер на стопанството, чрез увеличаване на обработваемата земя на стопанството от 8.694 дка. на 13.764 дка., с икономически размер от 8 298.79 евро/ 16 231.03 лв./ на 13 193,66 евро/25 804,86 лв./, към подаване на заявка за второ/финално/ плащане, трета стопанска година /2017/2018 год., което включва следните култури и животни: Домати оранжерийни – 0,120 дка., СПО-1170,36 лв.; Маслодайна роза – 7.597 дка., СПО-3 509,82лв.; Краставици – открито производство – 0,797 дка., СПО-974,73 лв.; Краставици – оранжерийни – 0,150 дка., СПО-1 462,95 лв.; Създаване на черешова овощна градина – 5,100 дка., СПО-7227,00лв.; Отглеждане на зайкини-майки – 20 бр., СПО-5 860,00 лв.; Отглеждане на пуйки – 40 бр., СПО-5 600.00 лв. В Бизнес плана след промяната /окончателно/ е заложен икономическия размер на стопанството към крайна дата на периода за проверка изпълнението на Бизнес плана и крайна дата за подаване на заявка за второ плащане по договора за предоставяне на финансова помощ – 01.07.2018 г., както следва: 1.Обработваемата земя на стопанството, към 2014/2015 г. - периода на стартиране на дейността: от 8.694 дка. – към второ/финално/ плащане става 12.967 дка. 2.Икономическият размер към 2014/2015 г. – период на стартиране на дейността: от 8 298,79 евро/16 231,03 лв./ - става 15 492,00 евро/30299,72 лв./ към второ/финално/ плащане, което включва: Растениевъдство: Краставици на открито с площ 0,797 дка. се заменят с краставици-оранжерийни с площ 0,150 дка. Животновъдство: Пуйки за угодяване от 40 броя, се увеличават на 100 броя и Зайкини-майки от 20 броя се намаляват на 10 броя. По култури и видове животни, за стопанската 2017/2018 година, както следва: 1.Домати оранжерийни – 0.120 дка., СПО-1170,36 лв.; 2.Маслодайна роза – 7.597 дка., СПО-3 509,81лв.; 3.Краставици – открито производство – 0,00 дка., СПО-0,00 лв.; 4.Краставици – оранжерийни – 0,150 дка., СПО-1 462,95 лв.; 5.Създаване на черешова овощна градина – 5,100 дка., СПО-7 227,00лв.; 6.Отглеждане на зайкини-майки – 10 бр., СПО-2 930,00 лв.; 7.Отглеждане на пуйки – 100 бр., СПО-14 000,00 лв. В Бизнес плана, П. С. е поел ангажимент да изгради полиетиленова оранжерия от 0,150 дка. и да я засади с оранжерийни краставици, да създаде овощно насаждение с череши с площ 5,100 дка., и да увеличи броя на животните в стопанството: от 40 броя пуйки за угодяване - стават 100 пуйки и от 20 броя зайкини-майки – стават 10 броя. Земеделският стопанин П. С. с УРН:640665 е изпълнил задължението си за увеличаването на площите на ЗС, с черешова овощна градина – 5.136 дка., отглеждане на 0.150 дка. оранжерийни краставици, отглеждане на пуйки – 116 броя и зайки-майки – 10 броя към второ/финално/ плащане за 2017/2018 г., съгласно коригирания бизнес план с Анекс от 18.04.2017г. с № /16/06/1/0/01214 към Договор № 16/06/1/0/01210 от 13.04.2016г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по под мярка 6.1, към Мярка 6, от ПРСР 2014-2020 г. От проверката на място, анкетната карта и заявката за второ плащане, представена от ползвателя, във връзка с имот № 213034 по КВС на [населено място], [община], област П., се установява увеличение на площта с Маслодайна роза, отглеждана в земеделското стопанство на П. С., от 7.597 дка. Маслодайна роза - заложена в Бизнес плана, площта нараства на 12. 792 дка. - Маслодайна роза - измерени при проверката на място от РТИ – П., при ДФ “Земеделие“, ОД - П., за стопанската 2017/2018 год.

По отношение на спорния имот, за който е прието увеличение на странството от административния орган, ВЛ въз основа на направен анализ, установява, че: Съгласно Договор за отдаване под наем на недвижими имоти от 20.02.2015 год. Н. Д. Б. - НАЕМОДАТЕЛ от [населено място], [община] е предоставил на П. С. С. – НАЕМАТЕЛ, за възмездно ползване Поземлен имот, с площ 6.061 дка., пета категория, находящ се в землището на [населено място] с ЕКАТТЕ: 77462, [община], местност И. Т., представляващ кадастрален имот № 213034, по КВС на същото село, за срок от 10 години. Съгласно Договор за пренаемане на недвижими имоти от 04.05.2015 год. П. С. С. от [населено място] – ПРЕНАЕМОДАТЕЛ, предоставя на П. Н. Н. от [населено място] – ПРЕНАЕМАТЕЛ за възмездно ползване Поземлен имот, с площ 6.061 дка., пета категория, находящ се в землището на [населено място] с ЕКАТТЕ: 77462, [община], местност И. Т., представляващ имот №213034, за срок от 10 години. По споразумение за прекратяване на договор за наем, сключен на 04,05,2015 год., П. С. С. и П. Н. Н. го прекратяват на 15.09.2017 год. по взаимно съгласие. Сключения между тях на 04.05.2015 год. договор за наем, удостоверен под рег. № 3826/04.05.2015 год. на Нотариус Т. Р., с рег. № 517 на НК при РС Карлово, който договор е вписан в Сл. Вп. с вх. рег. № 1809/08.05.2015 г., акт № 173, том 2, за недвижим имот, посочен в договора за наем под № 3, а именно: Поземлен имот, с площ 6.061 дка., пета категория, находящ се в землището на [населено място] с ЕКАТТЕ: 77462, [община], местност И. Т., представляващ имот № 213034, е за срок от 10 години. Стопанската година започва от 01.10.2017 г. и завършва на 30.09.2018 година., съгласно Наредба 3 от 1999 год. за регистрация на земеделски стопани. Съгласно договор за преотдаване на земеделска земя от 14.11.2018 година между П. С. С. от [населено място] – ПРЕНАЕМОДАТЕЛ и П. Н. Н. от [населено място] – ПРЕНАЕМАТЕЛ, е подписан договор за възмездно ползване на Поземлен имот, с площ 6.061 дка., пета категория, находящ се в землището на [населено място] с ЕКАТТЕ: 77462, [община], местност И. Т., представляващ имот № 213034, за срок от една стопанска година. Дадено е заключение, че видно от всички представени документи по делото, П. С. с УРН: 640665 е ползвал кадастрален имот № 77462-213-034 – Маслодайна роза, с площ 6.061 дка. по КВС на [населено място], с ЕКАТТЕ:77462, [община], област П., през цялата стопанска 2017/2018 год. и го е регистрирал в ДФ „Земеделие“ ОД П., РА-Директни плащания, видно от разпечатка на И.-Регистъра от 05.11.2018 г./стр. 586/. По отношение на СТЕ, в частта за приходите от маслодайна роза, ВЛ установява, че: Земеделският производител П. С. е представил счетоводна информация за приходите на стопанството от продажба на розов цвят от Маслодайна роза, записани в Книга за приходите/стр. 606/, посочени по години и размер в Табличен вид, извлечение от книга за приходите, в Заключението по отговор на въпрос 1, поставен от ответната страна. По счетоводни данни: Книга за приходите/стр. 606/, приложена по делото, са вписани приходи единствено от продажба на розов цвят от Маслодайна роза за 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г. От заключението по ССЧЕ, се установява, че: Според Договори за продажба и доставка на селскостопанска продукция от 01.04.2015г., 07.06.2015г., 28.04.2016г., 28.04.2017г., 01.05.2018г. и Приложения № 1 Описи на доставена

селскостопанска продукция от 05.06. 2015г., 27.06.2015г., 14.06.2016г., 30.06.2017г., 19.06.2018г. към договорите ЗП П. С. С. е осъществил продажби (реализация) на селскостопанска продукция – розов цвят от маслодайна роза на [фирма] по количество и стойност както следва: 2015г. Розов цвят 9459,4595 кг на стойност 35000 лв.; 2015г. Розов цвят 3240 кг на стойност 11988 лв., или всичко за 2015г. - 46988 лв.; 2016г. Розов цвят 9574,468 кг на стойност 45000 лв.; 2017г. Розов цвят 12300 кг на стойност 47970 лв., 2018г. Розов цвят 10096,153 кг на стойност 26250 лв. (Таблица № 1). В Книга за приходите на Земеделски производител (ЗП) П. С.-фимов са отразени приходи от продажби, общо в размер на 166208 лв., в т.ч. по договор от 07.06.2015г. – 46988 лв., договор от 28.04.2016г. – 45000 лв., договор от 28.04.2017г. – 47970 лв., договор от 01.05.2018г. – 26250 лв., колкото са приходите от реализация (продажби) на розов цвят по описите. В ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ на П. С. С. за 2017 г., Приложение № 3 „Доходи от друга стопанска дейност” са декларирани 47970 лв. Според договора от 28.04.2017г., те са от продажба на розов цвят. В ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ на П. С. С. за 2018 г., Приложение № 3 „Доходи от друга стопанска дейност” са декларирани 26250 лв. Според договора от 01.05.2018г., те са от продажба на розов цвят. Не се установяват по делото данни по документи, счетоводни и др. данни, които да сочат получаване на приходи от реализация (продажби) на продукция от култури от обработваните площи, освен приходите от реализацията (продажби) на розов цвят, съгласно договорите и описите към тях. Дейността на ЗП П. С. С. е обработка на площи и отглеждане на култури от приоритетен сектор, в т.ч. плодове – череши (трайни насаждения), зеленчуци – домати оранжерийни, краставици оранжерийни и животни – пуйки и зайкини – майки, както и насаждения с маслодайна роза, които не попадат в списъка на приоритетните култури. В Книга за разходите на Земеделски производител (ЗП) П. С. са отразени разходи за дейността за 2016г., общо в размер на 5321, 34 лв., в т.ч. разходи за материали 1350 лв., разходи за заплати 21,90 лв., разходи за осигуровки 4,60 лв. и други разходи 3944,84 лв. (Таблица № 2 от ССЧЕ). В Книга за разходите на Земеделски производител (ЗП) П. С.-фимов са отразени разходи за дейността за 2017г., общо в размер на 11823, 35 лв., в т.ч. разходи за заплати 5520 лв., разходи за осигуровки 1166,61 лв. и други разходи 5136,74 лв. (Таблица № 2 от ССЧЕ). В Книга за разходите на Земеделски производител (ЗП) П. С.-фимов са отразени разходи за дейността за 2018г., общо в размер на 6708, 48 лв., в т.ч. разходи за заплати 5520 лв. и разходи за осигуровки 1188,48 лв. (Таблица № 2 от ССЧЕ). ЗП П. С. е закупил активи (ДМА), както следва: с Ф.-тура № [ЕГН]/13.12.2016г. от доставчик [фирма], Брана дис-кова Х-образна с 16 диска № 643, година на производство 2016 – 1 брой на стойност 1416,67 лв. без ДДС (1700,00 лв. с ДДС) Договор за покупко-продажба на селскостопанска техника от 13.12.2016г. и ЕО Декларация за съответствие; с Фактура № [ЕГН]/05.01.2017г., от доставчик [фирма], Тороразпръсквач овощарски М. М. – 1 брой на стойност 566,67 лв. без ДДС и Лозарски плуг А. 5 тела – 1 брой на стойност 2000 лв. без ДДС. Обща фактурна стойност 2566,67 лв. (3080,00 лв. с ДДС) Договор за покупко-продажба на селскостопанска техника и инвентар от 05.01.2017г., Декларация за съответствие./2012, ЕС Декларация за

съответствие 15.03.2016г., Приемо-предавателен протокол от 05.01.2017г., Свидетелства за регистрация на земеделска и горска техника част I; с Фактура № [ЕГН]/10.02.2017г. от доставчик [фирма], Оранжерия 150 кв.м. – 1 брой на стойност 1200 лв. без ДДС (Таблица № 3 от СсЧЕ). В Инвентарна книга на Земеделски производител (ЗП) П. С.-фимов са заведени дълготрайни активи – селскостопанска техника, в т.ч. Брана дискова Х-образна с 16 диска, година на въвеждане в експлоатация 2016г., първоначална стойност 1700 лв.; Тороразпръсквач овощарски Ме- га М., година на въвеждане в експлоатация 2017г., първоначална стойност 680 лв.; Лозарски плуг А., година на въвеждане в експлоатация 2017г., първоначална стойност 2400 лв.; Оранжерия 150 кв.м., година на въвеждане в експлоатация 2017г., първоначална стойност 1200 лв.(т.И/л. 605). ЗП П. С. е закупил от доставчик ЗП Х. Д., Фактура № [ЕГН]/08.11.2016г., Овощен посадъчен материал: Череша 300 броя на стойност 1350 лв. без ДДС. Търговски документ за съответствие, ЕО Растителен паспорт, Приемо - предавателен протокол от 08.11. 2016г., Фирмен документ за качество с дата 29.10.2014г., Удостоверение № 2982/11.06.2007г. за производство, заготовка и търговия на (с) посадъчен материал, издадено на ЗП Х. Д. (Таблица № 3 от Заключението по СсЧЕ). ЗП П. С. е закупил от доставчик [фирма], с Фактура № [ЕГН]/02.09.2016г., 53-2 Зайци угодяване – 140 кг на стойност 86,32 лв. без ДДС и 9–2 Пуйки Ф. – 50 кг. на стойност 37,91 лв. Обща фактурна стойност 124,23 лв.(149,10 лв. с ДДС); Фактура № [ЕГН]/30.09.2016г., 53-2 Зайци угодяване – 200 кг на стойност 123,32 лв. без ДДС и 9–2 Пуйки Ф. – 50 кг на стойност 37,91 лв. Обща фактурна стойност 161,23 лв.(193,48 лв. с ДДС); Фактура № [ЕГН]/ 28.11.2016г., 53-2 Зайци угодяване – 150 кг на стойност 92,49 лв. без ДДС (110,98 лв. с ДДС); Фактура № [ЕГН]/31.12.2016г., Зайци угодяване – 100 кг на стойност 61,66 лв. без ДДС и 9–2 Пуйки Ф. – 50 кг. на стойност 37,91 лв. Обща фактурна стойност 99,57 лв.(119,48 лв. с ДДС). Според Книга за разходите на ЗП П. С. и документи по делото (Таблица № 2 и № 3 от СсЧЕ), има отразени и разходи по фактури.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че между страните в настоящото съдебно производство не се спори, а и от доказателствата по делото и отразеното в съдържанието и мотивите на оспорения акт и по административната преписка, се установява, че заложените в бизнес-плана показатели са изпълнени, което се констатира и от приетите заключения по СТЕ и СсЧЕ.

От ответника е представена Заповед 03-РД/286 от 01.02.2017 г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с които на директорите на областни Дирекции на ДФ „Земеделие“ в съответствие с териториалната им компетентност са делегирани правомощия във връзка с производства по отпускане на безвъзмездни финансови помощи по конкретно посочени мерки и подмерки, между които и такива по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от ПРС 2014 – 2020.

Въз основа на установените по-горе факти, приетите доказателства и приложимия закон, съдът прави следните правни изводи:

Административен съд София-град, след като обсъди доказателствата по

делото и доводите на страните, намира жалбата за процесуално допустима, подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК от надлежна страна, адресат на акта, с право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните аргументи:

Съдебният контрол за законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти (изложени в мотивната част на актовете) и доколко същите се субсумират в посочената като правно основание за издаването му норма и респективно дали се следват разпоредените правни последици. Съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, в тежест на административния орган е да установи наличието на посочените фактически основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорения акт.

В обжалвания АУПДВ от 28.02.2019 г. е посочено, че същият се издава на основание чл.162, ал.2, т.8 и 9 от ДОПК и чл. 20а, ал. 5 и ал. 6 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ във връзка с цитираните по-горе заповеди за упълномощаване. Съгласно чл. 166, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК, установяването на публичните вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. Ако в съответния закон не е предвиден ред за установяване на публичното вземане, то се установява по основание и размер с акт за публично вземане, който се издава по реда за издаване на административен акт, предвиден в АПК, а ако не е определен органът за издаване на акта, той се определя от кмета на общината, съответно от ръководителя на съответната администрация. В конкретния случай се касае за публично държано вземане по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 8 от ДОПК - претендира се недължимо платени суми, по проект, финансиран от европейските земеделски фондове. Съгласно чл. 166, ал. 3 от ДОПК, актът за публично държавно вземане се обжалва пред ръководителя на съответната администрация по реда на АПК. Нормата, тълкувана във връзка с тази на чл. 81 от АПК означава, че оспорването на акта пред по-горестоящ административен орган е правна възможност, а не задължение за адресата му и е приложима изборността на реда за оспорване, предвидена в чл. 148 от АПК. Тоест, административният акт може да се обжалва пред съда и без да е изчерпана възможността за оспорването му по административен ред.

Административният съд намира, че АУПДВ е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 20а, ал. 2 от ЗПЗП, изпълнителният директор на РА организира и ръководи дейността на Разплащателната агенция и представлява същата, а съобразно чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП в приложимата ѝ редакция (обн. ДВ, бр. 12 от 2015 г., доп. бр. 2 от 2018 г.), изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им

компетентност. В изпълнение на тези си правомощия, с представената по делото негова Заповед № 03-РД/286 от 01.02.2017 г., изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" е делегирал на директорите на областните дирекции на фонда, правомощия да издават решения за налагане на финансови корекции и актове за установяване на публични държавни вземания по чл. 166, ал. 2 от ДОПК, вкл. по отношение на ползватели на финансова помощ по подмярка 6.1 "Стартова помощ за млади земеделски стопани" от мярка 6 "Развитие на стопанства и предприятия" по ПСРС 2014 - 2020, да започват, провеждат, спират и прекратяват съответните за това производства, както и да преразглеждат издадените актове, ако са налице условията по чл. 91, ал. 1 от АПК. Съобразно горното и вида на оспорения акт, същият се явява издаден от лице, действащо при надлежно упражняване на делегираните му правомощия, в рамките на неговата материална и териториална компетентност.

Оспорваното волеизявление е в писмена форма, съгласно изискването на чл. 59, ал. 2 от АПК и съдържа посочване на фактическите и правни основания за издаването му. Действителното наличие на сочените от директора на ОД на ДФЗ - В. факти и направените въз основа на тях правни изводи са предмет на преценка при проверката за материалната законосъобразност на акта.

Настоящият състав на Административен съд София град, въз основа на всички данни и доказателства по делото и относимите нормативни актове, обаче, намира, че в производството по издаването на процесния АУПДВ са допуснати особено съществени нарушения на процесуални правила, опорочаващи акта, с който производството е приключило, които обосновават неговата незаконосъобразност, до степен на унищожаемост. Както се посочи и по-горе в изложението, съгласно разпоредбата на чл. 166, ал. 1 от ДОПК, установяването на публичното държавно вземане се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон, а ако такъв ред не е предвиден в съответния закон, вземането се установява по основание и размер с АУПДВ. Или въпросното производство е приложимо единствено по отношение на случаите, в които специален закон не установява други правила за установяване на публичните (в случая държавни) вземания. Безспорно, до приемането на ЗУСЕСИФ в националното законодателство не е съществувал друг процесуален ред, по който да се установява евентуалното извършване на недължими плащания към бенефициерите при подпомагане от европейските фондове, вкл. от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, какъвто е разглеждания случай (т. нар. "нередности" при изплащането на тези средства). Ето защо в хипотези от вида на разглежданата, ДФЗ като разплащателна агенция, е установявал вземането по основание и по размер при издаването на самия АУПДВ. С приемането обаче на ЗУСЕСИФ (обн. ДВ бр. 101 от 22.12.2015 г., в сила от 25.12.2015 г.), е въведен специален ред за установяване на неправилно изплатени средства по проектите и за извършване на финансови корекции (чл. 69 и сл. от ЗУСЕСИФ). Още в първоначалната редакция на закона, в чл. 1, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, е предвидено че този закон определя правилата за извършване на финансови корекции (т. е. и процедури по администриране на нередности), но предвид съотношението между същия и ЗПЗП като общ към специален закон, в определен период от време в съдебната практика се забелязва колебание за

приложимостта на ЗУСЕСИФ относно определянето на финансови корекции при подпомагането по ЗПЗП. Именно поради това чл. 38 от Наредба № 14/2015 г., с която в националното законодателство са разписани процедурата и условията за прилагане на под мярка 6.1 "Стартова помощ за млади земеделски стопани" от мярка 6 "Развитие на стопанства и предприятия" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., предвиждат хипотези на неизпълнение на договорни задължения и основанията за връщане на неправилно изплатени средства след извършено плащане на финансовата помощ. В § 1, т. 16 от ДР на Наредбата, е дадено легално определение на понятието "нередност" за целите на този нормативен акт. Основание за такъв подход се съдържа и в разпоредбата на § 4, ал. 3 от ДР на ЗУСЕСИФ (вкл. в актуалната ѝ редакция), съгласно която предоставянето на безвъзмездна финансова помощ, както и плащанията, верифицирането или сертифицирането на разходите по програмата по, ал. 1 се извършват при условията и по реда на този закон, доколкото друго не е предвидено в изрично изброените регламенти, в ЗПЗП или в акт по неговото прилагане. Тоест самият общ закон предвижда ограничаване на своята приложимост в случаите, когато това е предвидено в ЗПЗП.

Считано от 2018 г., съобразно приложимата редакция, в самия ЗПЗП също е проведено разграничение по отношение на мерките и под мерките, по отношение на които управляващият орган провежда производствата по реда на специалния закон и тези, при които се прилагат общите правила на ЗУСЕСИФ. Съгласно чл. 9б от ЗСПЗЗ (нов - ДВ бр. 2 от 2018 г.), за Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. производствата пред управляващия орган или Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция, се провеждат посредством: 1. Интегрираната система за администриране и контрол по реда на глава трета от този закон - за мерките и под мерките по чл. 21, параграф 1, букви "а" и "б.", чл. 28, 29, 30, 31, 33 и 34 от Регламент (ЕС) № 1305/2013; 2. Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕСИФ (ИСУН) по реда и при условията на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове - за останалите мерки и подмерки. Регламент (ЕС) № 1305/2013 г. на Европейския парламент и Съвета определя общите правила, които регулират подпомагането на развитието на селските райони от Съюза, очертава политиката за развитието им и формулира мерките, които трябва да бъдат приети за изпълнение на тази политика - чл. 14 до чл. 39 от Дял III "Подпомагане на развитието на селските райони", Глава I "Мерки". Член 21 урежда мерки за подпомагане на инвестиции в развитието на горските площи и подобряване на жизнеспособността на горите, чл. 28 - мерки за подпомагане на стопанисващи земеделски земи с ангажименти за агроекология и климат по отношение на земеделските площи, чл. 29 - мерките за подпомагане на биологичното земеделие, чл. 30 - плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите, чл. 31 - плащания за райони, изправени пред природни или други специфични ограничения. Член 33 регламентира мерки, стимулиращи хуманно отношение към животните, насочени към земеделски стопани, приемащи стандарти за животновъдство, надхвърлящи задължителните стандарти, чл. 34 - мерките за подпомагане на екологични услуги и услуги във връзка с

климата в горското стопанство и опазване на горите. Видно е, че подмярка 6. 1 "Стартова помощ за млади земеделски стопани" от мярка 6 "Развитие на стопанства и предприятия" от ПРСР за периода 2014-2020 г. **не е сред посочените** в изброените по-горе текстове от Регламент (ЕС) № 1305/2013 година. Съобразно това, контролът и администрирането на подпомагането по тази мярка се извършват от ДФ "Земеделие", но същата не попада в обхвата на чл.9б, т.1 от ЗПЗП, а в този на точка 2 от същата норма.

При това положение, след като процедурата по издаването на процесния АУПДВ е започнала след 07.01.2018 г. (датата на влизане в сила на чл.9 от ЗПЗП), приложим за установяване по основание и размер на публични вземания на ДФЗ от вида на процесните, е ЗУСЕСИФ и по-конкретно чл. 69 и сл. от същия закон. Това изисква решението, с което се приключва администриране на нередност, и се налага Финансова корекция върху допустимите разходи по предоставена БФП, да е мотивирано, да се издаде от ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта и с него да се установи по основание и размер финансовата корекция. Същото подлежи на обжалване по реда на чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСИФ и при влизането му в сила би било основание за издаване на АУПДВ при установена нередност на изплатените средства от ДФЗ. Крайният извод е, че в настоящия случай ответникът е допуснал грубо нарушение на процесуалните правила като не е спазил законоустановената процедура за установяване по основание и размер на претендираните неправилно изплатени средства след извършено първо плащане на финансова помощ.

Това се следва и от разпоредбата на чл. 162, ал. 2, т. 8 от ДОПК, според която публични държавни вземания са тези за недължимо платените, както и за неправомерно получените или неправомерно усвоени средства по проекти, финансирани от оперативните програми на Европейския съюз, европейските земеделски фондове, които възникват въз основа на административен акт. Именно такъв административен акт е предвиденото в чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП решение за финансова корекция. В този смисъл развилото се пред ответника производство не е завършило с дължимото в тези случаи решение за финансова корекция, което води до единствения възможен извод, че обжалвания в настоящото съдебно производство административен акт е издаден при допуснати съществени процесуални нарушения и поради това следва да бъде отменен.

Административният орган следва да спази в административното производство всички процесуални правила по ЗУСЕСИФ, както и да обсъди всички факти и възражения на жалбоподателя, както и да прецени всички смекчаващи и отегчаващи факти, по случая, дали съставляват нередност по смисъла на националното и европейското законодателство, преди да наложи, ако е доказана основателността на ФК, в размери, предвидени по нормативните актове по приложението на ЗУСЕСИФ.

По изложените съображения и на осн. чл. 168, ал. 5 от АПК обжалваният акт следва да се отмени без да се проверяват основанията по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК и преписката да се изпрати на компетентния административен орган за провеждане на производство за администриране на нередности и извършване на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от ЗУСЕСИФ.

По изложените съображения и на осн. чл. 168, ал. 5 от АПК обжалваният акт следва да се отмени без да се проверяват основанията по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК и преписката да се изпрати на компетентния административен орган за провеждане на производство за администриране на нередности и извършване на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от ЗУСЕСИФ.

Предвид този изход на спора съдът намира за основателна своевременно заявената претенция за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя, които възлизат в общ размер на 1088.80 лв., от които ДТ-50 лв. и възнаграждения за ВЛ по ССЧЕ и СТЕ, въз основа на доказателствата по делото за реално сторени разноски, които следва да бъдат заплатени от ответната страна.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд- София – град, III отделение, 63-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на П. С. С., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], 34Б, вх.2, ап.14, Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 16/06/1/0/01210/3/01/04/01, с изх. № 01-163-6500/541 от 29.08.2019 год., изд. от Директора на ОД на ДФ „Земеделие“ [населено място], *като незаконосъобразен.*

ИЗПРАЩА делото като преписка на Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" за провеждане на производство за администриране на нередности и извършване на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от ЗУСЕСИФ.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" - РА, [населено място] да заплати на П. С. С., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], 34Б, вх.2, ап.14, сумата от 1088.80 лв. /хиляда осемдесет и осем лева и осемдесет стотинки/, *представляваща сторените в производството съдебно-деловодни разноски.*

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: