

# РЕШЕНИЕ

№ 1689

гр. София, 14.01.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **6399** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс, във вр. с чл. 20а, ал.5 от Закона за подпомагане на земеделските производители, във вр. с чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано по жалба на „НИК ФУД БГ“ ЕООД „ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес]представявано от управителя П. Г. ,чрез адв. Д. З. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № 23/121/05606/3/01/04/02 от 27.05.2024г.,издаден от изпълнителния директор на „Държавен фонд земеделие“ (ДФЗ).

С жалбата се иска АУПДВ № 23/121/05606/3/01/04/02 г. от 27.05.2024г.,издаден от изпълнителния директор на ДФЗ, да бъде обявен за нищожен или алтернативно да бъде отменен като незаконосъобразен. Посочва, че в ДОПК е определен периода от време - обект на ревизионно производство, приложим и в производството по установяване на публични държавни вземания. Съгласно чл. 109, ал. 1 от Кодекса срокът за образуване на ревизионно производство, съответно да бъде образувано производство по установяване на публично държавно вземане е 5 години от изтичането на годината, в която вземането е установено. Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2600/3956/21.06.2016г., издаден от изпълнителния директор на Държавен фонд Земеделие е обявен за нищожен. Следователно, посочва жалбоподателят, АУПДВ от 21.06.2016г лишен от правно действие изначално, от момента на издаването му не поражда правните последици, към които е насочен. Нищожността е най- интензивната проява на незаконосъобразност на административните актове. Нищожният акт няма правна сила и е невалиден. Такъв акт не подлежи на отмяна, не се изменя и не се връща за ново преразглеждане . От момента на издаването си този акт е лишен от правна сила и качество. Съгласно чл.27, ал.8 от

ЗПЗП, оспорването на издадените актове за установяване на публично държавно вземане не спира тяхното изпълнение. След като по закон е предвидено предварително изпълнение на тези актове, то установеното с тях задължение подлежи на принудително изпълнение. За претендираните задължения в размер на 1 286 531,70 лева, заедно с лихва върху тази сума, давностния срок е започнал да тече от 01. 01.2017г. и е изтекъл на 01. 01.2022г. С изтичането на този срок се погасява правото на държавата принудително да събира дължимите и вземания. Съгласно общата норма на чл.171 от ДОПК публичните вземания се погасяват с изтичането на 5-годишен давностен срок, считано от 1 януари, на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-кратък срок. Давността може да спира и прекъсва съгласно чл. 172 ДОПК. След постановяване на съдебното решение на ВАС по адм.д. № 6687/2022, с което актът е обявен за нищожен, следва да се приеме, че давността не е била прекъсвана, както и не е спирала за периода на висящността на процеса, поради което към 01. 01.2022г. е изтекла погасителната петгодишна давност. Следователно установените с Акт № 23/121/05606/3/01/04/02 от 27.05.2024 г. публични държавни вземания са погасени по давност.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. З., която моли АССГ да уважи жалбата по изложените в същата съображения.Претендира разности по списък. Прави възражение за прекомерност на претендираното от ответната страна възнаграждение.Жалбоподателят, чрез адв.Р., представя писмени бележки.В същите се преповтаря посоченото- горе в жалбата. Допълнително посочва, че не се доказва наличието на нарушение на чл. 48, ал.1, т.1 и т.4 от Наредба № 8 от 03.04.2008 г. и в т.4.23, б. "а" и "г" от договора за предоставяне на финансовата помощ а именно да използва подпомаганите активи по предназначение и да не преустановява подпомаганата дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия в производството в рамките на период от 5 години, считано от сключване на договора. Посочени като нарушени две задължения - да използва подпомаганите активи по предназначение да непреустановява подпомаганата дейност в рамките на период от 5 години. Единствените мотиви от фактическа страна, които да подкрепят неизпълнението на тези задължения, било само препращането към съдържанието на контролния лист за проверка на място, извършена в периода 25.04.2016 г. - 28.04.2016 г, а именно, че е установено, че броят патици не съответства на определения съгласно Анекс IV, Анекс V и одобрения бизнес-план, не са представени документи, чрез които да се констатира породата патици, които се отглеждат на място, обектът не функционира, по предназначение и финансираното оборудване не е въведено в експлоатация, извършват се СМР-та извън срока на договора обектът не е присъединен към електроразпределителната мрежа, не е изградена вертикална планировка, от което се прави извод, че предметът на финансово подпомагане не се използва по предназначение. По отношение на първото нарушение са налице само твърдения, относно това, че предметът на финансовото подпомагане не се използва по предназначение, а по отношение на второто твърдяно нарушение, липсват каквито и да е мотиви, установяващи, че ползвателят на помощта е преустановил дейността си. При посещение на обект на място през м. Ноември 2015 г. на служители на ДФ Земеделие е съставен Контролен лист, от който се установява, че активите обект на инвестицията са налични и функционират по предназначение. Служителите на ДФ Земеделие са констатирани, че земята, сградите, помещенията и др. се използват съобразно одобрения проект. Описано е и наличното оборудване в обекта. Изготвен е и Протокол за проведена 72 ч. проба при експлоатационни условия на екипировката за хранене. След като от страна на ДФ Земеделие е констатирано, че е налице пълно изпълнение на договора за финансова помощ е издадено Писмо за оторизация за окончателно плащане и на 22.12.2015 г. в полза на Ник

Фуд БГ ЕООД е извършено плащане в размер на 1 286 531.70 лв. Следователно още към 22.12.2015 г. ДФ Земеделие приемат, че проекта е изпълнен и обекта функционира според предназначението си. Доказателство за това са и представените в административното производство документи, доказващи въвеждането на обекта в експлоатация и годността му за изпълнение на дейността, предвидена по договора, а именно: Удостоверение № 28 / 05.12.2015г., издадено от Главния архитект на [община] за въвеждане на обекта в експлоатация; Удостоверение за регистрация на животновъден обект № 235 / 08.12.2015 г. на Директор Областна дирекция по безопасност на храните - С. област, в което е посочено, че същият отговаря на ветеринарномедицинските изисквания; Становище № 51 /09.12.2015г. на същия административен орган, за това, че обектът, предназначен за отглеждане на птици отговаря на изискванията в областта на хигиената и хуманното отношение към животните и ветеринарномедицинските изисквания. По делото е изготвена и приета зоотехническа експертиза, изготвена от ВЛ Н. Л., която не следвало да бъде кредитирана, тъй като заключението е изготвено изцяло въз основа на материал - научна литература. По делото е изготвена и приета СТЕ, изготвена от ВЛ инж. А. А., която е установила, че обекта е въведен в експлоатация и може да функционира по предназначение със собствен дизелов агрегат - стационарен тип, какъвто е притежавало дружеството към момента на проверката. Заключението не следвало да бъде кредитирано в частта, в която е установено, че има незавършени СМР-та, тъй като вещото лице е работило изцяло въз основа на снимков материал. По делото е приета ССЧЕ, изготвена от ВЛ Г. З., която е установила, че през 2016г. и 2017 г. в „Ник Фуд БР ЕООД са осчетоводени извършени доставки на патета от 2016 г. и 2017 г. Осчетоводяванията за получаването на патета, патици, фуражи, лекарства и др. и за продажбата на огушените патета са правилни, съобразени със Счетоводен Стандарт № 2 „Отчитане на стоково-материални запаси“. Съпоставен е разхода с прихода в един отчетен период, което е правилно. В Приложение № 2 от заключението е представено осчетоводяването на стопанските операции, свързани с доставката на патици-пекински. В писмените бележки се посочва още, че към датата на подаване на заявката за окончателното плащане и към датата на проверката животновъдния обект е заселен с 7 358 патици, т.е. налице е изпълнение на задълженията на НИК ФУД БГ ЕООД. В случая били налице и допуснати от административния орган съществени нарушения на административно-производствените правила и на приложимия материален закон, тъй като административният орган, не е изложил обстоятелства и не е обсъдил такива, с оглед прилагането на чл.51, ал.2 от Наредбата, според който, в случай че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, РА може да поиска връщането на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях, но РА следва да определи размера на намалението на помощта, като взема предвид вида, степента и продължителността на неизпълнението. Степента на неизпълнението по даден проект зависи от неговите последици за дейността като цяло. Продължителността на неизпълнението зависи от времето, през което траят последиците, или възможността за отстраняване на тези последици по приемлив начин. Административният орган не е изложил и съображения относно неизпълнените в срок СМР, какво е тяхното съотношение към всички заложи в проекта СМР, и дали това съотношение е толкова голямо, че е основание да се търси връщане на цялата платена финансова помощ. По делото се доказвало по безспорен начин, че обектът е завършен и всички СМР са извършени в обхвата на Договора и проекта.

Ответникът –Изпълнителен директор на ДФЗ,чрез процесуалния си представител адв. А. оспорва жалбата. Претендира разноски. Представя писмени бележки.Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.Счита, че такива разноски не са направени.Представя писмени бележки.В

същите посочва, че в обекта на инвестицията на „НИК ФУД БГ“ ЕООД е извършена проверка на място в периода 25.04.2016 г. - 28.04.2016 г., при която е констатирано: установеният брой на отглежданите патици в обекта не съответства на определения съгласно Анекс IV от 17.12.2015г., Анекс V от 25.03.2016 г. и одобрения бизнес план, като по време на проверката са констатирани само 7358 бр. патици, които са недостатъчни за запълване на производствения капацитет от 13 500 бр.; не са представени документи, чрез които да се констатира породата на патиците, които се отглеждат на място; установено е, че обектът не функционира по предназначение и финансираното оборудване не е въведено в експлоатационен режим на работа; към момента на проверката се извършват строително-монтажни работи извън срока на договора; обектът не е присъединен към електропреносната мрежа; към момента на проверката не е изградена вертикалната планировка, представляваща предмет на подпомагане по сключения договор. По силата на Анекс IV от 17.12.2015г. и на Анекс V от 25.03.2016 г. дружеството се задължава да засели животновъдния обект - предмет на инвестицията по мярка 121 с 13 500 патици в срок до 31.03.2016г. Задължението на дружеството за заселване на животновъдния обект има ясно определен падеж (31.03.2016 г.). От извършената проверка на място през периода 25.04.2016г. - 28.04.2016г., който е последващ спрямо падежа на задължението за заселване, се установява, че в животновъдния обект на „НИК ФУД БГ“ ЕООД са налични само 7358 бр. патици. Всички документи, които се отнасят за патици - мюлари са неотнормирани към настоящото производство. Видно от документите, които се съдържат в адм. преписка животновъдния обект е регистриран с предназначение за отглеждане на патици за угояване, с технология на отглеждането подово. Съгласно представения Бизнес план - Таблица 12 се предвижда приходите от дейността да бъдат от производството на патици „порода пекинска“, което е нещо различно от патици мюлари. Жалбоподателят е отглеждал патици мюлари в друг животновъден обект. Съгласно приетата и неоспорена на с.з. на 09.10.2025 г. от „НИК ФУД БГ“ ЕООД ССЕ; По Фактура от 08.04.2016 г. която е преди проверката (25.04.2016г. - 28.04.2016г.), но след падежа по Анекс V - до 31.03.2016г., са заведени 1 300 бр. патици пекински. Именно по тази фактура са патетата, за които се твърди, че са „умрели“ при транспорта. Следователно, максималният размер на умрели патици пекински може да е 1 300 бр. Тоест, наличните 7358 бр. патици (за които не е установено каква порода са, поради това, че не са представени документи при проверката) дори заедно с „умрелите“ при транспорт 1 300 бр. патици пекински не изпълняват задължението по Анекс V от 25.03.2016 г. дружеството да засели животновъдния обект - предмет на инвестицията по мярка 121 с 13 500 патици в срок до 31.03.2016г. Цитира се част от заключението по СТЕ по отговора на първи въпрос, за неизпълнени някои видове СМР, които са част от вертикалната планировка на одобрените инвестиционни проекти на обекта и при това положение по закон не е възможно обектът да бъде въведен в експлоатация. По делото няма представени строителни книжа от които да е видно, че след издаването на удостоверение за въвеждане на експлоатация № 28 от 05.12.2015г. на обекта са изпълнявани допълнителни СМР извън обхвата на договора ( котелна инсталация и газова брудерна инсталация). В писмените бележки се намира за неоснователно възражението на жалбоподателя за изтекла давност. Дори да се приемело, че приложение следва да намерят правилата на ДОПК, общата пет годишна давност не е изтекла. Съгласно чл. 171 ДОПК „Публичните вземания се погасяват с изтичането на 5-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-кратък срок“. В чл. 172 са изчерпателно изброени хипотезите на спиране на давността, сред които е и когато актът, с който е определено задължението, се обжалва (т. 4). Съгласно ал. 2 давността се прекъсва с издаването на акта за установяване на публичното вземане или с предприемането на действия по принудително

изпълнение. Ако актът за установяване бъде отменен, давността не се смята прекъсната. Така, дори да се приеме, че с обявяване на нищожността на Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2600/3956/21.06.2016 г. давността не се смята за прекъсната, то на основание чл. 172, ал. 1, т. 4 давността, която тече от 01. 01.2017 г., е била спряна за периода, през който се е развило съдебното производство по обжалването му. Влязло в сила съдебно решение е постановено едва на 05.06.2023 г. по адм. дело № 6687/2022 по описа на ВАС. Това означава, че чак след 05.06.2023 г. продължава да тече давността и към момента на издаване на писмо с 01-2600/39560#5 от 08. 08.2023 г. (с него давността се прекъсва) давността не е изтекла. По тези съображения жалбата срещу АУПДВ № 23/121/05606/3/01/04/02 се преценява от процесуалния представител на ответника за неоснователна и се иска същата да бъде отхвърлена като такава.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Административен съд София – град, Трето отделение, 81 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Между ДФ "Земеделие" и НИК ФУД БГ ЕООД е сключен договор за отпускане на финансова помощ № 23/121/05606 от 13.03.2013 г. по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г./ л.44 и сл./Съгласно договора на дружеството се предоставя финансова помощ по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., представляваща 50 % от одобрените и реално извършените от дружеството разход, свързани с осъществяването на проект № 23/121/05606 от 22.08.2012г. Предвидено е, че фондът изплаща помощта при условие, че дружеството е извършило инвестицията по одобрения проект, съобразно условията и сроковете, определени в договора, анексите към него и действащите нормативни актове. Проектът включва изграждане на птицеферма за отглеждане на патици в землището на [населено място], [община], като срокът за изпълнение на инвестицията е 15.09.2015 г. Съгласно т. 4.23. б.а от договора, в срок от 5 години от сключване на договора НИК ФУД БГ ЕООД е длъжно да използва подобрените/реконструирани/изградените или придобитите въз основа на одобрения проект активи по предназначение, а съгласно т. 4.23. б.г- да не преустановява подпомогнатата дейност по други причини, освен изменящите се сезонни условия на производство. В раздел VIII е предвидено в случай че ползвателят на помощта- НИК ФУД БГ ЕООД, не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ или е установено по съответния ред, че е представил документ с невярно или подправено съдържание, фондът може да поиска връщането на изплатените вече суми заедно със законната лихва върху тях и / или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта. В този случай Фондът прилага санкциите по чл. 51 и чл. 52 от Наредба № 8 от 3.04.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Модернизиране на земеделските стопанства" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.

С анекс IV от 17.12.2015г. договорът се изменя като се създава нова точка 4.33, че към датата на подаване на заявката за окончателно плащане по договора ползвателят е длъжен да насели стопанисвания от него животновъден обект с 1 850 броя патици. В срок до 31.03.2016г. ползвателят се задължава да увеличи броя на тези животни с още 106 150 бр., като е длъжен да запази в животновъдния си обект този брой животни да изтичане на период от 5 години от сключване на договора. При неспазване на някое от

задълженията и уговорените срокове ползвателят дължи връщане на получената по договора финансова помощ.

На 22.12.2015 г. в полза на дружеството е извършено плащане в размер на 1 286 531,70 лв.

С анекс V от 25.03.2016 г. договорът се изменя като ползвателят на помощта НИК ФУД БГ ЕООД се е задължил, както следва:

Към датата на подаване на заявката за окончателно плащане по договора ползвателят е длъжен да насели стопанисвания от него животновъден обект с 1 850 броя патици;

В срок до 31.03.2016г. ползвателят се задължава да увеличи броя на животните с още 11 650 броя патици, до запълване на капацитета на животновъдния обект от 13 500 места за патици;

В срок до 31.03.2017 г. се задължава да достигне заложените съгласно бизнес плана 108 000 броя патици годишно /осем оборота по 13500 бр./, като запази в животновъдния си обект този брой животни годишно в срок до 31.03.2021 г.

В срок до 31.03.2021г. с цел проследимост на броя на животните ползвателят се задължава да поддържа опис на животните и техните обороти в животновъдния обект, заверен от официален ветеринарен лекар и съответната счетоводна документация.

Предвидено е в анекс V от 25.03.2016 г., че при неизпълнение на тези задължения в уговорените за това срокове, ползвателят дължи връщане на получената по договора финансова помощ.

В обекта на инвестицията на НИК ФУД БГ ЕООД е била извършена проверка на място в периода 25.04.2016 г. - 28.04.2016 г. Съставен е Контролен лист за проверка на място от 28.04.2016 г. Отразено е, че към момента на проверката част от вертикалната планировка не е изградена (не са поставени перфорирани бетонови плочи и градински бордюри). В помещенията за отглеждане на патици текат довършителни работи. Фасадните панели на битово- административната сграда и гаража са боядисвани на място. В същите сгради липсва оборудване и не функционират по предназначение. Предназначението на силозите по проект е за съхранение на зърно(фуражи), на място е констатирано, че е изменено предназначението и по един от силозите към всяка една от сградите се използва за съхранение на пелети. Към момента обектът все още не е присъединен към електроразпределителната мрежа и захранването с електричество се осъществява с помощта на дизел агрегат. Не е поставен резервоара за сондажен кладенец. Посочено е, че птиците не са обект на подпомагане, но са заложи като цел на инвестиционното намерение за построяване на птицеферма за отглеждане на патици от породата „лекинска“. В анекс IV от 17.12.2015г. към договор № 23/121/05606 от 13.03.2013 г. е записано, че при подаване на заявка за окончателно плащане стопанисваният от НИК ФУД БГ ЕООД обект трябва да е населен с 1 850 бр. патици. В срок до 31.03.2016г. се задължава да увеличи броят на тези животни с 106 150. Следователно след 31.03.2016г. в стопанството трябва да има налични 108 000 бр. патици. По бизнес плана тези патици трябва да бъдат зареждани по на 8 цикъла годишно за по 6 седмици с капацитет на едно зареждане 13 500 броя. Към момента на проверката са констатирани 7358 броя, като са представени фактури за закупени животни за 13 500 броя и потвърдителна бележка от екарисаж 6142бр., както и документ за транспортиране на умрелите животни. Не са представени документи, чрез които да се констатира породата на патиците, които се отглеждат на място.

С писмо с изх. № 01-2600/39560#5 от 08. 08.2023 г. на ДФ „Земеделие“ ( л. 468) НИК

ФУД БГ ЕООД е уведомено на основание чл.26 ал.1 от АПК за започнатото производство по издаване на АУПДВ и му е предоставена възможност в 14-дневен срок от получаването му да представи писмени възражения по основателността и размера на публичното вземане. В изпратено възражение „НИК ФУД БГ“ ЕООД се позовава на изтеклата 5-годишна погасителна давност по чл. 171 от ДОПК. като според него давността започва да тече на 01. 01.2017 г. и е изтекла на 01. 01.2022 г.

Процесният Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № 23/121/05606/3/01/04/02 г. от 27.05.2024г. е издаден от Изпълнителния директор на „Държавен фонд земеделие“ (ДФЗ) на основание чл. 20а, ал. 2 и чл. 27, ал. 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители във връзка с чл. 48, ал. 1, т. 1 и т. 4, чл. 51. ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 8 от 03.04.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Модернизиране на земеделските стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., както и т. 4.23, б. „а“ и б.“г“ и т. 8.1 от договор № 23/121/05606 от 13.03.2013 г. във връзка с т. 4.33 от Анекс V от 25.03.2016 г., както и чл. 162 ал. 2 т. 8 и т. 9 връзка с чл. 165 и чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. С АУПДВ е определено задължение от 1 286 531,70 лв. (един милион двеста осемдесет и шест хиляди петстотин тридесет и един лева и 70 стотинки)

С процесния АУПДВ № 23/121/05606/3/01/04/02 г. от 27.05.2024г.е описана процедурата по издаването срещу НИК ФУД БГ ЕООД предходния АУПДВ № 01-2600/3956/21.06.2016г., както и процесуалната хронология на спора относно този АУПДВ от 21.06.2016г. В това отношение е посочено, че с оглед оспорването на АУПДВ № 01-2600/3956 от 21.06.2016г. е било образувано адм. дело № 3033/2019г. по което е постановено решение № 5889 от 18.10.2021 г., с което е отхвърлена жалбата на НИК ФУД БГ ЕООД срещу посочения акт ( производството е било по реда по реда на чл. 226 от АПК, след отмяна от ВАС с Решение № 4467 от 26.03.2019г. по адм. д. № 12772/2018г. на решение на АССГ по адм. дело № 7922/2016 г. по описа на АССГ, II отделение, 31 състав и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд). С Решение № 5861 от 05.06.2023 г., постановено по адм. дело № 6687/2022 по описа на ВАС е отменено Решение № 5889/18.10.2021 г., постановено по адм. дело № 3933/2019 г. по описа на Административен съд - София-град, като вместо него Върховният административен съд обявява за нищожен Акт за установяване на публично държавно вземане № 01- 2600/3956/21.06.2016 г., издаден от изпълнителния директор на ДФЗ.

В процесния АУПДВ № 23/121/05606/3/01/04/02 г. от 27.05.2024г. е посочено, че в обекта на инвестицията на НИК ФУД БГ ЕООД е била извършена проверка на място в периода 25.04.2016 г. - 28.04.2016 г., резултатите от която можело да бъдат обобщени в няколко пункта.

С процесния АУПДВ№ 23/121/05606/3/01/04/02 г. от 27.05.2024г. АО е посочил:

„ 1. Установените неизпълнения, които представляват неспазване на ангажиментите, нормативно заложи в чл. 48, ал. 1, т. 1 от Наредба № 8 от 03.04.2008 г. и договорни, уговорените в т. 4.23, б. „а“ от договора задължения да използва подпомаганите активи по предназначение и да не преустановява подпомаганата дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия за производство в рамките на период от 5 години, считано от сключване на договора, което представлява самостоятелно основание за изискуемост на изплатената финансова помощ, се отнасят към т.2 от Приложение към

раздел 1 "Общи положения от правилата за определяне на размера на подлежащата на възстановяване финансова помощ а именно -.Ползвателят не използва придобитите въз основа на финансирания проект активи по предназначение" по съответната мярка/подмярка"

За констатираното нарушение, свързано с неизпълнение на поетите ангажименти и задължения, се налага санкция в размер на 100 % от предоставената финансова помощ по договора, възлизаща на 1 286 531,70 лв. (един милион двеста осемдесет и шест хиляди петстотин тридесет и един лева и 70 стотинки). В конкретната хипотеза естеството на нарушението засяга цялата подпомагана дейност, като считаме, че възпрепятства отглеждането на съответната бройка патици.

2. За установеното неизпълнение, което представлява неспазване на ангажиментите, нормативно заложи в чл. 48, ал. 1, т. 4 от Наредба № 8 от 03.04.2008 г. и договорни, уговорените в т. 4.23. от договора задължения да не преустановява подпомаганата дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия за производство в рамките на период от 5 години, считано от сключване на договора, което представлява самостоятелно основание за изискуемост на изплатената финансова помощ, се отнасят към т.5 от Приложение към раздел I "Общи положения от правилата за определяне на размера на подлежащата на възстановяване финансова помощ от „Група 2 -, а именно „Преустановена е подпомаганата по. договора дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия за производство или предоставяне на услуги, както и условията за нормално протичане на технологичните процеси " по съответната мярка/подмярка".

За констатираното нарушение, свързано с неизпълнение на поетите ангажименти и задължения се налага санкция в размер на 100 % от предоставената финансова помощ по договора възлизаща на 1 286 531,70 лв. (един милион двеста осемдесет и шест хиляди петстотин тридесет и един лева и 70 стотинки).

3. Съгласно уговореното в т. 4.33 от Анекс V от 25.03.2016 г. в срок до 31.03.2016 г. бенефициентът се задължава да насили животновъдния си обект и поддържа за период до изтичане на 5 години от сключване на договора общо 13 500 броя патици. Следва да се обърне внимание отново, че съгласно чл. 51 от Наредбата в случай че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ. РА може да поиска връщането на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта. Аналогична е и клаузата в т. 8.1 от договора.

Съгласно към чл. 5 от Правилата за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ.При наличие на установени нарушения на специфични задължения, уредени в сключен административен договор или в нормативен акт, които не попадат в приложението към настоящите правила и неспазването на които води до възстановяване на изплатената финансова помощ, се прилагат правилата за възстановяване и санкциите, предвидени в съответния административен договор или нормативен акт.". В този смисъла констатираното нарушение, свързано с неизпълнение на поетите ангажименти и задължения съгласно т. 4.33 от Анекс V от 25.03.2016 г. се налага санкция в размер на 100 % от предоставената финансова помощ по договора възлизаща на 1 286 531,70 лв. (един милион двеста осемдесет и шест хиляди петстотин тридесет и един лева и 70 стотинки).

В конкретния случай тежестта на нарушението се квалифицира като голяма, тъй като

засяга условията, при които проектът е бил одобрен за финансиране и подкопава постигането на целите на предоставеното подпомагане. Степента на неизпълнението е такава, че неговите последици засягат цялостното изпълнение на дейността по проекта. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г., когато при осъществяване на контрол относно спазване на критериите за допустимост, ангажименти или други задължения от страна на ползвателите на финансова помощ бъдат установени повече от едно нарушение при изпълнението на един и същ договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по който е подадена заявка за плащане след 1 януари 2015 г., размерът на подлежащата на възстановяване финансова помощ за всяко едно от допуснатите нарушения не се кумулира. В тези случаи най-големият определен размер на подлежащата на възстановяване финансова помощ се приема като показателен за вземането на решение относно окончателния размер на дължимата от ползвателя финансова помощ“.

Изпълнителният директор на ДФЗ е обсъдил възражението на дружеството за изтекла давност, което отхвърлил със следните съображения: „Дори да се приеме, че приложение следва да намерят правилата на ДОПК общата пет годишна давност категорично не е изтекла. Съгласно чл. 171 ДОПК публичните вземания се погасяват с изтичането на 5-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годилата, през която, е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-кратък срок“. В чл. 172 са изчерпателно изброени хипотезите на спиране на давността, сред които е и когато актът, с който е определено задължението, се обжалва (т. 4). Съгласно ал. 2 „Давността се прекъсва с издаването на акта за установяване на публичното вземане или с предприемането на действия по принудително изпълнение. Ако актът за установяване бъде отменен, давността не се смята прекъсната“. Така дори да се приеме, че с обявяване на нищожността на Акт за установяване на публично държавно вземане № 01- 2600/3956/21.06.2016 г. давността не се смята за прекъсната, то на основание чл. 172, ал. 1, т. 4 давността, което тече от 01.01.2017 г., е била спряна за периода, през който се е развило съдебното производство. Влязло в сила съдебно решение е постановено едва на 05.06.2023 г, по адм. дело № 6687/2022 по описа на ВАС. Това означава, че чак след 05.06.2023 г. продължава да тече давността и към момента на издаване на писмо с 01-2600/39560#5 от 08.08.2023 г. (с него давността се прекъсва) давността не е изтекла“.

При разглеждане на делото са приети като доказателства документите, съставляващи административната преписка и представените допълнително такива, събрани са гласни доказателства, допуснати са експертизи.

В заключението на ВЛ по зоотехническата експертиза е прието, че в представения инвестиционен проект и намеренията на жалбоподателя „НИК ФУД БГ“ ЕООД описаните условия за отглеждане на птици са доста общи, без ясна конкретика за направлението на отглеждане, начинът и цялостният процес на организация и работа на птицефермата. Невъзможно е да се установи реално постигнати ли са заложените показатели при реализация на инвестицията, тъй като не се откриват документи, свързани с исканите условия на отглеждане след реализиране на инвестицията.

В отговор на следващия въпрос ВЛ е констатирало, че в бизнес плана

жалбоподателят „НИК ФУД БГ“ ЕООД посочва 2.5% смъртност при отглеждане на птиците. В констативния протокол между „Ависпал“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД от 10.04.2016 г. за констатираната транспортна смъртност на 6 142 броя патета, продавачът (в случая „Ависпал“ ООД) се ангажира патетата да бъдат възстановени в 20-дневен срок за негова сметка. Но от обобщения документ за отразяване на отпад и смъртност, с дата 10.01.2017г. е видно че отпадът от 6 142 броя патета от 08.04.2016 г. е реализиран на 09.05.2016 г., което е забавяне от цял месец. От приложения в кориците на делото обобщен документ за отразяване на отпад и смъртност от 10.01.2017 г. е видна висока смъртност (68%) при първото зареждане на 08.04.2016 г. При следващите зареждания смъртност или липсва, или е ниска. Тази висока смъртност може да бъде провокирана от различни причини, напр. неправилно транспортиране, неправилно аклиматизиране на птиците, неспазване гъстотата на отглеждане, не добри условия на гледане, заболяване и др. В бизнес плана на „НИК ФУД БГ“ ЕООД е написано, че се предвижда закупуването на едnodневни патета от български производител, без да става въпрос за внос от други държави. В писмо от „НИК ФУД БГ“ ЕООД до Държавен фонд „Земеделие“ с вх. №01- 283-2600/153 от 16.05.2016 г., подателят на писмото уведомява, че към 08.05.2016 г. в обекта са били налични 13 500 патици, пълен капацитет. По-надолу в писмото подателят обяснява причината за по-късната компенсация от транспортната смъртност с доставката на нови патици със забраната за събиране на патешки яйца за инкубация в Ю. Франция, поради заболяването птичи грип. Едва по-късно във възражение от „НИК ФУД БГ“ ЕООД до Държавен фонд „Земеделие“ с вх. №01-222-2600/147 от 14.06.2016 г. се дава подробно разяснение, че яйцата се внасят от Франция, излюпват (вероятно в българска люпилня) и чак след това се предоставят за отглеждане в съответния животновъден обект. В същото възражение „НИК ФУД БГ“ ЕООД дава пояснение, че няма пречка в първото помещение да се отглеждат 13 500 малки патици (поради временната липса на 3 бр. мобилни хранилки заради конструктивни дефекти). Във въведението в бизнес плана „НИК ФУД БГ“ ЕООД посочва, че птицефермата ще се състои от 3 еднакви сгради, давайки и площ за отглеждане на патиците - 1240 м2. Първо, по никакъв начин в бизнес плана не е упоменато, че след достигане на едномесечна възраст птиците се разселват в другите две помещения. Не става ясно в това помещение с подрастващите патета (заредено е едnodневните патета) как и с какво се подава фуража. Не става ясно и защо в такъв случай са 3 броя мобилни хранилки, точно колкото са и предвидените в бизнес плана сгради. От друга страна, ако 13 500 малки патици се отглеждат в една сграда (както е записано във възражение от „НИК ФУД БГ“ ЕООД с вх. №01-222-2600/147 от 14.07.2016 г.) не са спазени изискванията за гъстота при отглеждане на патици разписани в Наредба №44 от 20.04.2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти.

В заключение, в отговор на въпроса, се посочва, че смъртността е непредвидим показател, който варира в широки граници и причините за нея могат да бъдат най-разнообразни, като в случая констатираната транспортна смъртност до 48 часа при превоза до животновъден обект 2065 - 0084 (съгласно констативен протокол за транспортна смъртност от 10.04.2017 г.) може да се дължи на неправилно аклиматизиране на едnodневните патета или неподходящи условия на отглеждане (напр. прекалено голяма гъстота, скупчване на патетата едно върху друго, неотопляемо помещение, претопляне на птиците и др.).

В отговор на поредния въпрос се посочва, че в описанието на бизнес плана липсват

подробни детайли относно начинът на отглеждане - след транспортирането къде ще се отглеждат патета, какви условия на отглеждане ще им бъдат осигурени, храненето и поенето как ще се извършва. По-нататъшното развитие на патетата в какви условия ще е - температурен комфорт, изхранване и др. В договора и прилежащите към него 5 /пет/ анекса не се посочват оптимални условия за отглеждане на патета - температура, вода, храна е оглед минималната смъртност на патиците.

По-нататък ВЛ зоотехническата експертиза в отговор на 5 и 6 въпрос посочва, че тъй като в бизнес плана не става ясна технологията на отглеждане на птиците, в това число и температурата в помещенията на отглеждане, не може да се направи заключение липсата на изградена такава/некачествено изпълнение/ по какъв начин ще повлияе.

Няма изискването за присъствие и полагане на 24 часово присъствие на персонал в птицефермата. Това е решение, което собственикът/мениджърът взема.

В отговор на въпроса - Възможно ли е бизнес планът да бъде изпълнен, при положение че пълният капацитет на обекта е постигнат на 8.5.2016 г. вместо на 31.3.2016 г.? – според вещото лице практически не е невъзможно пълният капацитет на обекта да бъде постигнат с 37 дни по-късно (в конкретния случай на 08.05.2016, вместо на 31.03.2016 г.). Това забавяне ще промени целия цикъл, като птиците няма да бъдат изравнени по възраст, което означава че новозакупените едnodневни патета ще бъдат по-малки от вече закупените и настанени за отглеждане в помещението. Това от своя страна ще доведе до навлизане в угоителния период по различно време на патиците и до завършване на производствения цикъл /клане/ по различно време. Разликата във възрастта не може да бъде компенсирана за сметка на някой от производствените цикли /растежен, предугоителен, угоителен и клане/, тъй като птиците няма да са завършили физиологичния си растеж и няма да са достигнали нужното тегло при клане.

В заключението на ВЛ по СТЕ инж.А. е приела, че според представените по делото документи: приемо- предавателен протокол (актове обр.19) от 05.10.2015г., акт обр. 15 от 05.10.2015г. и Удостоверение за въвеждане на експлоатация № 28 от 05.12.2015г. ( л.280) на строеж“Комплекс от птицеферми за отглеждане на патици с битово-административна сграда ( м.“Ш. дере“ в [населено място], с възложител НИК ФУД БГ ЕООД и строител КЛАС Б. ЕООД), че строежът е бил изпълнен съобразно одобрените проекти, т.е. всички СМР по одобрения инвестиционен проект са изпълнени, в т. ч. вертикалната планировка.

От приложените в диска по делото снимки се установявало, че са изпълнени асфалтовите пътища с бордюрите от портала ( входа на обекта), пред гаража и югозападно пред трите сгради за отглеждане на патици ( халета), както и две асфалтови алеи с бордюри между халетата, които са в добро състояние. Видно от снимките направени при проверката в периода 25.04.2016г.-28.04.2016г., приложени в диск, се установявало, че не са изпълнени настилките с тротоарни плочи 30/30 /4 -1040 кв.м. и настилките от перфорирани бетонови плочи- 50 кв.м. и съответно бордюрите около тях, не е засипано навсякъде около сградите ( основите са видими, виждат се открити части от канализационни тръби), околното пространство не е навсякъде заравнено, до административната сграда няма направена пътека с настилка и има строителни отпадъци на обекта. Тези видове СМР са част от одобрените инвестиционни проекти и Договора за СМР с КЛАС Б. ЕООД. Неизпълнените СМР експертизата е установила и при оглед на обекта от експерта на място на 05.03.2021г. по друго дело. Тъй като

неизпълнените видове СМР са част от вертикалната планировка на одобрените инвестиционни проекти на обекта, по закон не е възможно/ редно обектът да бъде въведен в експлоатация. По делото няма представени строителни книжа от които да е видно, че след издаването на Удостоверението за въвеждане на експлоатация № 28 от 05.12.2015г. са изпълнявани допълнителни СМР извън обхвата на договора - котелна инсталация и газова брудерна инсталация, както се твърдяло в писмо (възражение) от 27.05.2016г. на НИК ФУД БГ ЕООД.

На следващия въпрос ВЛ по СТЕ е отговорило, че към момента на издаване на разрешението за строеж не е било задължително обектът да бъде присъединен към електроразпределителната мрежа. По време на строежа е функционирало собствено електрозахранване с генератор. В проекта е предвидено присъединяване към ЧЕЗ/ тогава/ чрез изграждане на нов трафопост, както и изграждане на дизелов агрегат, който се явява дублиращо захранване при временно спиране на тока и форсмажорни обстоятелства.

Становището на експертизата е, че обектът може да функционира по предназначение със собствен дизелов агрегат стационарен тип, с параметрите на заложените дизелов агрегат 104hW, като междуременно се работи по присъединяването към електроразпределителната мрежа.

В заключението си ВЛ по съдебно- счетоводната експертиза в Приложение №1 е описало представените фактури от жалбоподателя. Към всяка фактура са описани ветеринарно-медицинските свидетелства и други документи, ако придружават фактурата. Записано е дали фактурата е за покупка или продажба и осчетоводяването ѝ. Освен за доставени патета и патици, представените фактури са и за доставен фураж, за транспортиране, за лекарства, за пелети, талаш, дизелово гориво. Представените фактури са осчетоводени, като използваните счетоводни сметки са описани в констативно-съобразителната част. Осчетоводяванията за получаването на патета, патиците, фуража, лекарствата и др. и за продажбата на патета са правилни, съобразени със Счетоводен стандарт 2 Отчитане на стоково-материалните запаси. Съпоставен е разхода с прихода в един отчетен период, което е правилно.

В Приложение №2 от заключението е представено осчетоводяването на стопанските операции, свързани само с доставката на патици — пекински. Информацията в съответната фактура за закупуването на патици - пекински или мюлари се допълва със записите във Ветеринарно-медицинските свидетелства /ВМС/, които придружават фактурата. Има случаи, в които във фактурата е записано само патици или патета, а и в ВМС също не се уточнява вида на птиците. В този случай, нещата лице се е съобразило със съответната подсметка, по която са заведени патетата. С фактурите за 2017 г. не са доставени патици пекински.

От фактурираните 4 000 бр. патици пекински, вписани във ВМС, са заведени 1 300 броя по ф. [ЕГН]/08.04.2016 г.

С ф. [ЕГН]/10.06.2016 г. са заприходени 5 873 бр. патици пекински.

С ф. [ЕГН]/04.08.2016 г. са заприходени 1 178 бр. патици пекински.

С ф. [ЕГН]/09.08.2016 г. са заприходени 4 525 бр. патици пекински.

Общият брой по документи на заведените патици пекински за периода от 08.04.2016 г. - 09.08.2016 г. са 12 876 броя.

Заключенията на експертизите се кредитират като обективни и компетентно изготвени.

Свидетелят П. С., която е управител на „Ависпал“ ООД, свидетелства за

обстоятелствата във връзка с транспортната смъртност на патетата, който „Ависпал“ ООД следвало да достави на дружеството- жалбоподател, като показанията ѝ не се дискредитират при съпоставката им с другите доказателствени източници.

С оглед установеното фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е основателна, макар и не по всички от съображенията в същата.

Оспореният АУПДВ№ 23/121/05606/3/01/04/02 г. от 27.05.2024г. е валиден административен акт- издадено е от компетентен орган -Изпълнителният директор на ДФЗ, съгласно чл.20а, ал.5 от ЗПЗП.

Основателно е възражението на дружеството за липса на мотиви в оспорения акт, тъй като липсват такива относно фактическо основание за постановяването му, респективно АО да приеме, че цялата отпусната субсидия по договора подлежи на възстановяване от ползвателя на помощта. Така, по т.1 органът е посочил, че се касае за „установени неизпълнения, които представляват неспазване на ангажиментите, нормативно заложения в чл. 48, ал. 1, т. 1 от Наредба № 8 от 03.04.2008 г. и договорни, уговорените в т. 4.23, б. „а“ от договора задължения да използва подпомаганите активи по предназначение и да не преустановява подпомаганата дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия за производство в рамките на период от 5 години, считано от сключване на договора“. Така още, по т.2 от АУПДВ според АО се касае за „установено неизпълнение, което представлява неспазване на ангажиментите, нормативно заложен в чл. 48, ал. 1, т. 4 от Наредба № 8 от 03.04.2008 г. и договорни, уговорените в т. 4.23. б. „г“ от договора задължения да не преустановява подпомаганата дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия за производство в рамките на период от 5 години, считано от сключване на договора“. Не става ясно кои факти са отнесени към претендираните неизпълнения на договорни и нормативни задължения, визирани по т.1 и т.2 от АУПДВ. От „мотивите“ в АУПДВ не става ясно каква конкретна деятелност на ползвателя на помощта представлява „установените неизпълнения, които представляват неспазване на ангажиментите, нормативно заложен в чл. 48, ал. 1, т. 1 и т. 4 от Наредба № 8 от 03.04.2008 г. и договорни, уговорени в т. 4.23, б. „а“ и „г“ от договора задължения“. По същество мотивите представляват юридическият факт, от който органът черпи упражненото от него субективно административно право. Това са конкретните факти, въз основа на които същият е счел, че следва да упражни предоставената му компетентност и на базата на които се извършва последващата съдебна преценка за законосъобразност на акта. Ответникът се е позовал на нормативната уредба регламентираща правомощията му, но не е посочил фактическите данни, послужили за издаването на акта. Посочването на мотиви в това число фактическите основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия, а и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. Задължението по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК налага обективирането в административния акт на конкретни и ясни твърдения за настъпили юридически факти, включени във фактическия състав на относимата правна норма.Позоваването в акта, че е извършена проверка на място, че е съставен контролен лист, и частичното цитиране на Решение № 5889/18.10.2021 г. на

АССГ във връзка с оспорването на друг АУПДВ № 01-2600/3956 от 21.06.2016г., което решение на АССГ е отменено от ВАС с Решение № 5861 от 05.06.2023 г., който е обявил за нищожен АУПДВ № 01-2600/3956 от 21.06.2016г., не може да замести мотивите на индивидуалния административен акт, тъй като не става ясно кои факти и обстоятелства налагат приемане на решението си да издаде Акт за установяване на публично държавно вземане. Същевременно, извеждането на предполагаемата воля, респ. заместването на органа в дейността по установяване на фактите, е недопустимо в съдебната фаза на производството.

Освен това, за пълнота следва да се отбележи, че жалбоподателят и ответникът цитират неприложимите в случая разпоредби на ДПК/ чл.171 от ДОПК, чл.172 от ДОПК/, а процесуалният представител на жалбоподателя се позовава и на неприложимия в настоящия казус преклузивен срок по чл.109 от ДОПК. Вярно е, че разпоредбата на чл. 27 ал.2 от ЗПЗП е нова – ДВ, бр. 85 от 2024 г., в сила от 8.10.2024 г. и същата гласи, че при издаване на актове по ал. 6 и 7 се прилагат сроковете за давност съгласно Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности. АУПДВ№ 23/121/05606/3/01/04/02г. е от 27.05.2024г. и следователно разпоредбата на чл. 27 ал.2 от ЗПЗП е приета след издаването му. Регламент №2988/95 е в сила от 26.12.1995г., той е част от общностното право, което е приложимо в България с присъединяване към Европейската общност. Разпоредбата на чл.27, ал.8 от ЗПЗП има за цел само да посочи кои срокове от общностното право са приложими по отношение на давността, а не въвежда първична уредба. Следователно, в случая е приложима определената в чл.3, §1 от Регламент /ЕО/ №2988/95 давност и уредените в регламента правила, а не тези по чл.171, чл.172 от ДОПК, като съображения относно която, впрочем, не са изложени в оспорения АУПДВ.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че изложените от административния орган фактически и правни основания в оспорения АУПДВ не могат да изпълнят нормативното изискване, предвидено в разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Налице отменително основание по чл. 146 т.2 от АПК.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143 ал.1 от АПК жалбоподателят има право на разноски. Жалбоподателят претендира разноски по списък в общ размер 45 248/ внесена ДТ, внесени депозити за ВЛ, платен адвокатски хонорар/ от които 43 948 лв. за адвокатски хонорар. С т. 1 на ТР № 6/06.11.2013 г. по т.д. № 6/2012 г. ОСГТК на ВКС е прието, че съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начина на плащане – ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка. Представен е Договор от 07.01.2025г. видно от който уговореното адв.възнаграждение е 43 948 лв., като са представени документи, че възнаграждението е платено по банков път. Следователно разноските са действително направени, респективно намира за неоснователни възраженията на ответника в обратен смисъл. Съдът съобрази с направеното възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК, вр. с чл. 144 АПК за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя и го намира за основателно. Оспореният пред АССГ, АУПДВ определя публичното държавно вземане в размер на 1 286 531, 70 лв. Съгласно чл. 8, ал.1 вр. чл. 7 ал.2 т. 7 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, при интерес от 1 000 000 лв. до 10 000 000 лв. възнаграждението е 39 650 лв. плюс 1,5 % за горницата над 1 000 000.

От решението по дело С-438/22 на СЕС следва извод, че националният съд не е ограничен от предвидените нормативно минимални размери на адвокатските възнаграждения и може да присъди по-нисък размер. Обективен критерий за определяне на справедлив размер на адвокатското възнаграждение е фактическата и правна сложност на делото, на който следва да отговаря положението от адвоката труд. В случая делото не се отличава с правна сложност, макар и да е със значителен материален интерес, поради което минималният предвиден в Наредба № 1/09.07.2004г. размер на адвокатското възнаграждение се явява прекомерен и несъответстващ на извършената работа. За осъщественото процесуално представителство съдът намира, че претендираните разноски за адвокатски хонорар от 43 948 лв. следва да бъдат редуцирани на сумата от 20 000 лева, представляваща справедлив размер на адвокатското възнаграждение, съответстващ на извършената работа. Предвид изложеното и на основание чл.172,ал.2 от АПК,АССГ,81 състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на "НИК ФУД БГ" ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя П. М. Г., Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № 23/121/05606/3/01/04/02 от 27.05.2024г., издаден от изпълнителния директор на „Държавен фонд земеделие“ (ДФЗ).

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на "НИК ФУД БГ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 21 300 лева, представляваща разноски по делото за държавна такса, възнаграждения за вещи лица и за адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: