

Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7031** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Г. – редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДЕЛОТО е образувано по жалба от Б. Г. /с предишно наименование Ш. – С. Г./, със служебен номер в регистъра на НАП [ЕГН] – Германия, представлявано от адв. Т. Т. и адв. Л. Т. срещу Акт за прихващане и възстановяване № П-22221119185159-004-001/28.01.2020г., потвърден с Решение № 592/13.04.2020г. от Директор на Дирекция "ОДОП" С..

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да отмените оспорения А. по съображения, които са изложени в жалбата. Считам, че спорът е правен и в решението на директора на дирекция ОДОП е допуснато съществено процесуално нарушение. В решението се казва, че изводите в акта са неправилни, но той се потвърждава на други основания. Считам, че директорът на ДОДОП, като горестоящ административен орган няма такова правомощие, тъй като на практика се стига до заместване на административния акт с нов административен акт и считам, че той намира за незаконосъобразни изводите в обжалвания акт е следвало да го отмени и да върне преписката за ново разглеждане. Отделно от това, в решението на директора има обжалвани А. и ние изцяло не сме съгласни с тях. Считаме, че органите по приходите неправилно приемат че внесените стоки, за които се претендира право на възстановяване на данъчен кредит не се използват за последващи доставки на територията на България, а именно такива по чл. 82, ал. 2 от ЗДДС. В жалбата сме изложили подробни съображения, които моля да имате предвид. Претендирам адвокатско възнаграждение и представям списък.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила А. като законосъобразен. Моля да имате предвид мотивите в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: