

Протокол

№

гр. София, 11.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 11.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **5245** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 26.06.2023 г. от „СИРИО РЕАЛ“ ЕООД, „ДИАДИД“ ЕООД, „Ем Продакшънс“ ООД и „АРТ ТРЕЙД“ ЕАД, чрез адв. В. М., с която същите заявяват, че следва да бъдат конституирани като заинтересовани страни (ЗС), тъй като имат правен интерес да участват по делото, като обосновават правния си интерес с това, че са дарявайки парични средства във връзка с проведеното отчуждително мероприятие са инвеститори. Към молбата се прилагат и писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 27.06.2023 г. от горе цитираните дружества, чрез адв. В. М., с която отново заявява искане за конституиране като ЗС на същите.

СЪДЪТ като взе предвид приложените с молбата от 26.06.2023 г. писмени доказателства намира, че посочените в молбата дружества следва да бъдат конституирани като ЗС, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като ЗС по настоящото производство „СИРИО РЕАЛ“ ЕООД, „ДИАДИД“ ЕООД, „Ем Продакшънс“ ООД и „АРТ ТРЕЙД“ ЕАД.

В залата се явява процесуалният представител на новоконституираните като ЗС дружества, а именно адв. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото. Не правя възражение против нередовната процедура по призоваването на новоконституираните ЗС.

СЪДЪТ, с оглед становището на процесуалния представител на ЗС, че не възразява срещу нередовното призоваване на същите, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от К. Д. Д. срещу Заповед № СОА23-РД40-77/21.04.2023 г. на кмета на СО за отчуждаване на поземлен имот във връзка с реализацията на обект: „прилагане на улична регулация на [улица]от о.т.9-о.т.10-о.т.11-о.т.12-о.т.107-о.т.99-о.т.99в-о.т.94е и безименна [улица].т.100-о.т.101-о.т.102-о.т.103-о.т.142-о.т.104а-о.т.106б, между кв.7, кв.8 и кв.9, м. Ботаническа градина, район В..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Във връзка с наведения от мен довод, че незаконосъобразно е проведена процедурата по отчуждаване Ви уведомявам, че има образувано дело на 76 състав, а именно адм. дело № 5410 от 2023 г. по описа на Административен съд София-град (АССГ), по което сме обжалвали мълчаливия отказ на главния архитект на СО по заявление с вх. № САГ23-ГР00-831/30.03.2023 г. Това е по заявление на доверителя ми за изготвяне на ПУП-ЧИЗРП, засягащо имота. Моля да пристъпим към изслушване на вещото лице.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. В връзка с току що направеното съобщение от процесуалния представител на жалбоподателя за обжалван мълчалив отказ от тяхна страна, всъщност не е мълчалив, а изричен такъв. Налице е произнасяне на главния архитект, поради което представям Заповед № САГ23-РА53-331/31.05.2023 г. на главния архитект на СО относно заявление с вх. № САГ23-ГР00-831/30.03.2023 г., която съм свалила от сайта на Направление „Архитектура и градоустройство“, тоест информацията е публична. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

АДВ. Т. /реплика/: След указанията на АССГ, 76 състав сме заявили, че не сме

получили изричния отказ, но да се приеме, че го обжалваме и него. Нямаме насрочена дата, но тези доводи го споделям във връзка с твърдението ни за незаконосъобразна процедура по отчуждаването на недвижимия имот и във връзка с изпълнението на срок по чл. 208 от Закона за утroyството на територията (ЗУТ).

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата, приложени с нея. Моля да приемете доказателствата, приложени към административната преписка. Запозната съм заповедта. Считам, че няма отношение, тъй като производството е само в частта по обезщетяване, не касае отчуждаването. В тази си част заповедта е влязла в сила. Реално няма доводи, има само във връзка с обезщетяването с оценката.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното днес писмено доказателство от процесуалния представител на ответника, а именно Заповед № САГ23-РА53-331/31.05.2023 г. на главния архитект на СО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 53 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение, което поддържам. Коригирам една допуснатата техническа грешка, а именно на стр. 6 съм написала предходен ПУП одобрен от 1960 г., същия този ПУП моля да бъде заличен за новообразувани улици кв. 5, 6 и 7. Моля да се чете, че този ПУП е относно отреждане на терен за м. Б. градина.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към ВЛ. Оспорвам заключението, като смятам, че цената е занижена. С оглед твърденията в жалбата за незаконосъобразност на подаденото обезщетение, няма да поискам повторна експертиза.

ЮРК. Л.: Няма въпроси. Моля да се приеме заключението, тъй като същото е обосновано, точно и ясно.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 800,00 лв., за

което се издаде РКО.

АДВ. Т.: За по-голяма яснота прилагам копие от жалбата, по която е образувано административното дело пред 76 състав, а именно адм. дело № 5410 от 2023 г. по описа на Административен съд София-град (АССГ), по което сме обжалвали мълчаливия отказ на главния архитект на СО по заявление с вх. № САГ23-ГР00-831/30.03.2023 г., което от своя страна предхожда заповедта за отчуждение.

ЮРК. Л.: Не възразявам да се приеме за сведение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представеното копие от жалба от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства. Моля да се даде ход на делото по същество.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да отмените обжалваната заповед на първо място с изложените доводи, че към момента на издаване на заповедта за отчуждаване е налице пречка по чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, във вр. с чл. 208, ал. 2 от ЗУТ. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки в даден от Вас срок. Претендирам направените разноски по делото, за което представям списък.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите заповедта на кмета на СО като правилна и законосъобразна.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на кмета на СО поради причините, които изтъкна колегата - юрк. Л.. Претендирам разноски, за което представям списък с приложени доказателства към него, с препис за ответната страна.

ЮРК. Л.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М.: По същия начин правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за представяне на писмени бележки по делото в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:44 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: