

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в закрито заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

като разгледа дело номер **4406** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от Й. П. И. от [населено място], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. Т. К., срещу отказ на кмета на Столична община да отмени отчуждаване на имот пл.№ 241, кв.14 по плана на [населено място], кв. „Л., зона-В“, с адм. адрес: ул. „565“ № 16, обективиран в писмо с изх. № СО23-ГР94-1155 от 04.04.2023 г.

В проведеното по делото на 08.11.2023 г. открито съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателката е поискал откриване на производство по оспорване на официален свидетелстващ документ – Акт за частна общинска собственост (АЧОС) № 0244/03.06.1997 г. по реда на чл.193 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

Във връзка с това искане на ответника е дадена възможност да изрази становище по така направеното доказателствено искане и да заяви дали ще се ползва от това писмено доказателство. С молба от 10.11.2023 г. упълномощеният представител на ответника юрк. Т. Л. е изразил становище за недопустимост на направеното доказателствено искане за откриване на производство по чл.193 от ГПК за оспорване истинността на АЧОС № 0244/03.06.1997 г., доколкото същото не касае предмета на спора по настоящото дело.

При това съдът приема, че направеното доказателствено искане е неотнормимо към разглеждания по делото правен спор. Същият касае процедура по проведено отчуждаване на недвижим имот, приключила с издаването на заповед № РД-40-235/11.02.1987 г. на председателя на ИК на СГНС по рег. преписка № 231/1986 г. С нея на основание чл.95 и чл.98 от ЗТСУ (отм.) в полза на държавата от Г. И. Д. (наследодател на жалбоподателката) е отчужден процесният имот.

На основание чл.100 от ЗТСУ (отм.) е издадена заповед № РД-41-1957 от 26.10.1989 г. на председателя на ИК на СГНС като обезщетение на Г. Д. за отчуждения имот е определен апартамент № 30, ет.4, вх.Б, [жилищен адрес][жк]. Жалбоподателката не оспорва, че определеното в обезщетение жилище е получено от нейната

наследодателка, както и че същата е била въведена във владение на същото.

Й. П. И. всъщност твърди, че не е получена разликата между стойността на полученото в обезщетение жилище и определената като парично обезщетение сума. На това основание е поискала отмяна на отчуждаването по реда на § 9 от ПР на ЗУТ. Това производство обаче касае случаите, в които има недовършена процедура по отчуждаване, но в същото нямат отношение въпросите за вещноправния прехвърлителен ефект на заповедта за отчуждаване. Същият е настъпил с получаване на имота в обезщетение. Следователно в това производство констативното действие на АЧОС е ирелевантно.

По изложените съображения, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателката за откриване на производство по оспорване истинността на Акт за частна общинска собственост № 0244/03.06.1997 г. по реда на чл.193 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: