

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3090

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 75 състав,
в закрито заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

като разгледа дело номер **4159** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба вх.№ 14937/28.04.21г. на [фирма], С., р-н „К. поляна“, [улица] представляващ управителя Г. Р. В., чрез проц.представител адв. Н. Г. от САК, срещу Заповед № РД-04-69/12.02.21г. на Изпълнителен Директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ [населено място], [улица].

В жалбата е направено особено искане за спиране предварителното изпълнение на оспорената Заповед № РД-04-69/12.02.21г. на осн. чл. 60 ал.4 от АПК.

В искането се сочи, че постановеното със заповедта заличаване на регистрацията на лечебното заведение се нанася непоправима и значителна вреда, както на жалбоподателя, така и на неговите пациенти, за което излага подробни съображения. Други доводи не се излагат, не се представят доказателства за настъпили нови обстоятелства.

При така изложеното Съдът намира от правна страна следното:

Предмет на произнасяне е особено искане за спиране предварителното изпълнение на Заповед № РД-04-69/12.02.21г. на Изпълнителен Директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ [населено място], предявено на осн. чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК, обективизирано в жалба вх.№ 14492/26.04.21г. на В.- А.“ Е. [населено място], изпратена на ответната страна за окомплектоване и върната, ведно с административната преписка в АССТ с писмо вх. № 14937/28.04.2021г. на МЗ, ИА „Медицински надзор“.

Производството е по реда на чл. 166 ал.3 от АПК и съдът следва да провери налице ли са условията по чл. 166 ал.2 от АПК за спиране предварителното изпълнение на заповедта, допуснато по силата на закона.

Съдът намира, че не са налице такива условия по следните съображения:

Доколкото основание за спиране по смисъла на чл. 166, ал.2 вр. ал.4 от АПК е

вероятното настъпване на значителна или трудно-поправима вреда в патримониума на оспорващия, то жалбоподателят разполага с активна процесуална легитимация да поиска спиране само предвид вероятното настъпване на вреди оспорващия /но не и на вероятни вреди в патримониума на неговите пациенти/. Основания за спирането са посочените в чл.166 ал.2 от АПК обстоятелства- наличието на значителни или трудно-поправими вреди, които ще настъпят за жалбоподателя от предварителното изпълнение на акта. За да допусне законодателят предварително изпълнение по силата на закона, е презумирал наличието на предпоставките по чл. 60 ал.1 от АПК и тяхното съществуване не следва да се доказват от органа. Жалбоподателят следва да докаже наличието на някоя от посочените в същия чл. 60 ал.1 от АПК предпоставки, но в своя полза. В резултат на което по отношение на него да е налице защитим по смисъла на чл. 60 ал.1 от АПК личен интерес, противопоставим и с по-голяма тежест от презумирания от законодателя интерес. Жалбоподателят следва да обоснове твърде вероятното настъпване на значителни или трудно-поправими вреди за себе си. Според правната теория за значителност се преценяват вреди, които имат посочено материално изражение, а като трудно-поправими вреди, които касаят ценности като живот и здраве. Необходимо е и да се докаже високата вероятност за тяхното настъпване в патримониума на молителя. От особеното искане за спиране от по никакъв начин не би могло да се изведе извод за вероятното настъпване на значителни или трудно-поправими вреди за жалбоподателя. Самият жалбоподател не твърди, че предварителното изпълнение на оспорения акт ще причини трудно-поправими вреди за неговия живот или здраве, нито сочи значителна /в материално отношение/ вреда, която би настъпила в неговия патримониум. [фирма] не е доказал свой личен интерес, противопоставим на предпоставките по чл. 60 ал.1 от АПК.

Липсват твърдения за наличието на настъпили нови факти и обстоятелства.

Предвид горното настоящият съдебен състав намира, че не са налице законовите предпоставки по чл. 166 ал.2 от АПК за постановяване спиране изпълнението на оспорения акт.

Поради което и на осн. чл. 166 ал.4 вр. ал.2 вр. ал.3 от АПК Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ особено искане за спиране предварителното изпълнение на Заповед № РД-04-69/12.02.21г. на Изпълнителен Директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ [населено място], предявено на основание чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК, обективизирано в жалба вх.№ 14937/28.04.21г. на [фирма], С., р-н „К. поляна“, [улица] представляващ управителя Г. Р. В., чрез проц.представител адв. Н. Г. от САК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-мо дневен

срок от съобщението.

СЪДИЯ: