

РЕШЕНИЕ

№ 19842

гр. София, 21.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3142** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба от Д. С. С. с ЕГН [ЕГН], чрез адв. С. С. С. от Софийска адвокатска колегия, срещу отказ за заличаване на адресната регистрация на А. Д. К. от адрес: [населено място], ул. Тинтява, №2 ет.5, ап.22, обективиран в писмо № РИВ26-ГР94-001 от 03.02.2026г. на Кмета на район „Изгрев“ СО.

Отказът се обжалва като незаконосъобразен, неправилен и постановен в противоречие както с материалния закон, така и с основни принципи на административния процес.

В рамките на проведеното по делото открито заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява. Представя писмено становище по същество и претендира възнаграждение в размер на 305.11 евро, представляващи 300 /триста евро/ адвокатски хонорар и 5.11 евро ДТ.

Ответникът, Кмет на Столична Община район „Изгрев“ – редовно уведомен, се представлява от юрк. П. С. П. с пълномощно по делото. Изразява становище за неоснователност на жалбата, поради наличие на писмено съгласие на жалбоподателя, Д. С., лицето А. К. да бъде регистрирано на адреса. Претендира разноски по списък – 122.71 /сто двадесет и две евро и седемдесет и един евроцента/.

Съдът, след като се запозна с доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство е било образувано по подадено от жалбоподателя заявление вх. № РИВ26-ГР94-94 от 26.01.2026г. до Кмета на Столична Община – район „Изгрев“ за извършване на проверка и заличаване на адресна регистрация на А. К. при условията на чл. 99 и сл. от ЗГР.

Във връзка със заявлението е постановен отказ, обективиран в писмо, адресирано до жалбоподателя. Същото е с рег. № РИВ26-ГР94-001 от 03.02.2026г., изхождащо от Заместник-кмета на СО-район „Изгрев“ съгласно заповед №РИВ26-РД09-3/07.01.2026г. В същото, като мотив за отказа е посочено наличието на декларация по чл. 92, ал. 3 от ЗГР, чийто автор е жалбоподателят, съгласно която лицето дава съгласие и потвърждава, че му е известно, че не може да бъде извършена служебна пререгистрация или заличаване на горепосочените лица, в случай, че същите напуснат адреса на имота му. В писмото също е посочено, че няма основание за започване на процедура по регистриране на служебен адрес.

Относно компетентността на заместник кмета на Столична Община – район „Изгрев“ да се произнася по въпроси, свързани с адресната регистрация, е представена Заповед № РИВ26-РД09-3/07.01.2026 на Кмета на Столична Община – район „Изгрев“ /лист 20/. Съгласно заповедта, Кметът нарежда на основание чл.39, ал.2 от ЗМСМА, в периода от 15.01.2026 до 17.02.2026 г., да бъде заместващ от инж. Е. Б. – Заместник-кмет на СО – Район „Н.“. Видно от посочения в заповедта период на заместване и датата на атакувания в настоящото производство отказ, заповедта относно компетентността следва да е релевантна.

По административната преписка е предоставен и протокол от 26.02.2026 г. относно процедура по чл. 99б от ЗГР за поставяне на копие от върнатото писмо до жалбоподателя, индексирани като „непотърсено“, съгласно известие за доставяне №R PS 1113 1080V5 W. Същото получено на ръка на 27.02.2026г.

Между страните не е спорно, че жалбоподателят е собственик на имот с адрес: [населено място], ул. Тинтява, №2, ет.5, ап.22. За доказване на същото, жалбоподателя предоставя нотариален акт /лист 9/.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол и е от активно процесуално-правно легитимирана страна, чиито права и законни интереси са накърнени от издаването му.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване по чл. 149 ал. 1 АПК.

Отказът е обективиран в писмо № РИВ26-ГР94-001 от 03.02.2026г. и изхожда от компетентен административен орган - Кмета на район „Изгрев“ СО. Това следва от представената по делото Заповед № РИВ26-РД09-3/07.01.2026 на Кмета на Столична Община – район „Изгрев“ във връзка с Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. ВАС по д. № ТР-4/2002г. От същите е видно, че Заместник-кметът е определен за заместващ със заповедта в периода от 15.01.2026г. до 17.02.2026 г. , поради което е бил компетентен да постанови процесния отказ, тъй като същият е бил издаден на 03.02.2026г. и при наличието на обективна невъзможност на титуляря (Кмета на СО район „Изгрев“) да изпълнява своите функции.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден в писмена форма съгласно чл.59, ал.2 от АПК. Същият обаче е издаден при непълно изяснена фактическа обстановка и. в нарушение на предвидената процедура и съответно – при неправилно тълкуване и прилагане на закона.

По делото не е спорно между страните, че жалбоподателят, в качеството си на собственик на имота, е подал декларация по чл. 92 ал.3 от Закона за гражданката регистрация, в която изразява своето съгласие лицето А. Д. К. да бъде регистрирано на посочения адрес.

Въпросното съгласие органът изтъква като единствено основание за отказа да заличи адресната регистрация или да инициира проверка.

Същността на института на адресната регистрация цели да се създаде регистър, който да съдържа достоверни и актуални данни за връзката на лицето с определен адрес, а не да закрепва формално

и безсрочно една вече отпаднала регистрация. Необходимостта от поддържането на такава актуална база данни е в пряка връзка с упражняването на изборителните права, социалните услуги, комуникация с държавни институции, органи с местна компетентност, призоваване и др. Именно поради необходимостта на поддържане на тази актуалност е създадена процедурата по чл.99б от ЗГР. В рамките на тази разпоредба е описан механизъм, според който Кмета, след писмен сигнал за нарушение, създава комисия, която да извърши проверка за спазване на изискванията за извършване на адресната регистрация. Целта на тази проверка е, при подаден сигнал от собственика по реда на чл. 99б от ЗГР, кметът да не проверява единствено дали към минал момент, при първоначалното извършване на регистрациите, са били налице законовите предпоставки, а и дали към момента на произнасянето е налице изискуемата от закона правна и фактическа връзка на регистрираните лица с адреса. Административният орган е длъжен да извърши пълна преценка на относимите факти и да съобрази както действителното положение към момента на произнасянето, така и целта на правната уредба.

Съгласно чл. 94, ал. 1 от ЗГР, настоящият адрес е адрес, на който лицето живее. От тук следва ясно придадената от законодателя връзка между лицето и конкретен адрес, на който лицето живее сега – към момента.

В процедурата по чл. 92 от ЗГР за извършване на адресна регистрация, декларацията по ал. 3 представлява предпоставка, която е необходим елемент от фактическия състав по регистриране на лице на адрес, на който се намира имот, който не е негова собственост. ЗГР придава на тази декларация-съгласие стойността на доказателство за волята на действителния собственик към момента на регистрирането, поради което последващото изрично оттегляне на това съгласие или липсата на фактическо обитаване, не може да бъде игнорирано от органа, тъй като това пряко засяга права и интереси на собственика, както и присъщи на ЗГР цели – например тези безусловно закрепени в чл. 93 ал. 7 от ЗГР: Постоянният адрес на гражданите е адрес за кореспонденция с органите на държавната власт и органите на местното самоуправление. Така е според мотивите на ВАС, в Решение № 3802 от 06.04.2026г. по адм. д. №7311/2025 г.

С оглед на представените материали по делото е видно, че органът не е сформирал такава комисия, която да установи необходимите за адресната регистрация факти – както законови предпоставки за създаването на тази регистрация, така и нейната актуалност, съобразно целите на Закона за гражданската регистрация.

Фактите, констатирани от тази комисия, обективирани в протокола по чл. 99б ал.2, следва да са основанието, на което впоследствие органът да базира своето решение за премахване или запазване на регистрацията.

В процедурата, в резултат на която е издаден обжалваният отказ, не е извършена фактическа проверка, а само бланкетно са посочени основанията, на които органаът в миналото е създал тази регистрация.

Органът е следвало да извърши подробен и конкретен анализ на законосъобразността и актуалността на процесната адресна регистрация. За целите на този анализ в ЗГР е създадена комисията за проверка по чл.99б. От факта, че органът нито е свикал такава комисия, нито подробно е разгледал обстоятелствата около регистрацията в отказа си, обективиран в писмо № РИВ26-ГР94-001 от 03.02.2026г, следва, че същият се явява незаконосъобразен, тъй като, е постановен в противоречие на целта на закона и с допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – чл. 146 т.3 и т.5 от АПК.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2, предл.2 и чл. 173, ал.2 от АПК, 48ми състав на Административен Съд С. – град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изричен отказа на Кмета на район „Изгрев“ СО, обективиран в писмо № РИВ26-ГР94-001 от 03.02.2026г.

ВРЪЩА преписката на Кмета на район „Изгрев“ СО, за ново произнасяне по заявление вх. №РИВ26-ГР94-94 от 26.01.2026г, подадено от Д. С. С., съгласно дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Столична Община район „Изгрев“ да заплати на Д. С. С. сумата от 305.11 /триста и пет евро и единнадесет евроцента/.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

СЪДИЯ