

РЕШЕНИЕ

№ 7864

гр. София, 15.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8916** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба, подадена от Е. Б. С. – управител на Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“, [населено място], чрез адв. Г. Б. срещу мълчалив отказ за предоставяне на информация от Окръжна прокуратура [населено място] по заявление за достъп до обществена информация вх. № 1631/2023 г.

Жалбоподателят твърди, че не е получил отговор по т. 5 от горепосоченото заявление, което представлявало мълчалив отказ, поради което моли същият да бъде отменен, а ответникът да бъде задължен да предостави поисканата информация.

Ответникът – административният ръководител на ОП-Шумен, в писмен отговор на жалбата, изразява становище за недопустимост на същата, тъй като счита, че в случая не е налице мълчалив отказ, тъй като в оспореното решение е отговорено на всички поставени въпроси.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, се представлява от Е. С. и адв. Б., които поддържат жалбата, като излагат подробни доводи относно необходимостта от изисканата информация. Претендират разности.

Ответникът, също редовно призован – се явява лично и с юрк. Д.. Оспорва жалбата и поддържа представения отговор. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление за достъп до обществена информация с вх. № 1631/2023 г. по описа на ОП-Шумен жалбоподателят е поискал да му бъде предоставена следната информация: 1. Колко досъдебни производства за ПТП има образувани в момента в ОП-Шумен? 2. Колко от делата по т. 1 са забавени повече от 6 месеца, но по-малко от една година? 3. Колко от делата по т. 1 са забавени повече от една година? 4. Колко от делата по т. 1 са забавени повече от две години? 5. Каква е причината за забавянето на делата по т. 2, 3 и 4?

С решение № 1/01.09.2023 г. на административния ръководител на ОП-Шумен, било посочено, че общият брой на неприключили досъдебни производства за пътно-транспортни произшествия в ОП-Шумен към 31.08.2023 г. са 13 бр. От тях 3 броя са със срок на разследване повече от 6 месеца, но по-малко от 1 г., а 3 бр. са със срок на разследване повече от 2 години. Останалите седем броя дела са със срок на разследване по-малък от 6 месеца. В обстоятелствената част на решението било посочено, че всички дела за ПТП са в срок за разследване съобразно чл. 234 от НПК, като при наличието на фактическа и правна сложност на същите, срокът за разследване се удължава своевременно по реда на цитираната разпоредба от Наказателнопроцесуалния кодекс.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В случая не се констатира и нарушение на приложимия материален закон.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени със ЗДОИ. Легално определение на понятието обществена информация е дадено в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и това е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация представлява сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, арг. чл. 9 от ЗДОИ. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, арг. чл. 10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации, арг. чл. 11 от ЗДОИ. За субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Съдът намира, че поисканата информация в заявлението на жалбоподателя следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на ОП-Шумен. В случая жалбоподателят е пожелал да получи информация относно броя на забавени дела, както и причината за това, с оглед съставяне на собствено мнение относно дейността на съответната прокуратура.

Не се споделя твърдението на жалбоподателя, че ответникът не е отговорил на въпроса, зададен в т. 5 от заявлението, касаещ причината за забавянето на делата. В закона няма легална дефиниция на израза „забавени дела“, ето защо това е предпоставка за различното му тълкуване от страна на жалбоподателя и от страна на ответника. Видно от зададените въпроси в заявлението на жалбоподателя е, че за него под „забавени дела“ следва да се разбира, досъдебни производства, чието разследване е продължило повече от 6 месеца. От своя страна, в решението си административният ръководител на ОП-Шумен е посочил, че всички дела за ПТП са в срок за разследване съобразно чл. 234 от НПК, т. е за него „забавени дела“ има само тогава, когато срокът на досъдебното производство, след като е изтекъл, не е бил удължен своевременно по реда на чл. 234 от НПК. Съгласно ал. 1 на същата разпоредба, разследването се извършва и делото се изпраща на прокурора най-късно в двумесечен срок от деня на образуването му, а в ал. 3 е предвидено, че при фактическа и правна сложност на делото прокурорът може да удължи срока по ал. 1 до 4 месеца. Ако и този срок се окаже недостатъчен, административният ръководител на съответната прокуратура или оправомощен от него прокурор може да го удължава по искане на наблюдаващия прокурор. Ето защо, след като в ОП-Шумен за всички досъдебни производства за ПТП срокът за разследване е удължаван своевременно по предвидения за това ред, ответникът не е изложил причини за забавянето на тези дела, тъй като такова според него няма. В случая не е налице мълчалив отказ, тъй като обективно не може да се даде отговор на зададения в т. 5 от заявлението на жалбоподателя въпрос, след като задълженият субект е приел, че в ОП-Шумен няма „забавени дела“. Съдът не може да задължи ответника да се произнесе по този въпрос, именно защото не е налице легална дефиниция - какво следва да се разбира под „забавени дела“. В този смисъл жалбоподателят не е прецизирал достатъчно своето искане, тъй като формулирано по този начин, то предпоставя субективното тълкуване от страна на задължения субект.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК на ответника се дължат своевременно поискани разноски за юрисконсултско възнаграждение, които следва да се определят по реда на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и с оглед фактическата и правна сложност на делото възлизат на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от Е. Б. С. – управител на Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“, [населено място], чрез адв. Г. Б. срещу мълчалив отказ за предоставяне на информация от Окръжна прокуратура [населено място] по заявление за достъп до обществена информация вх. № 1631/2023 г.

ОСЪЖДА Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“, [населено място], представлявано от управителя Е. Б. С. да заплати на Окръжна прокуратура [населено място] сумата от 100.00 /сто/ лева на основание чл.143, ал. 3 от АПК.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: