

Протокол

№

гр. София, 25.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Красимира Проданова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1262** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 часа се явиха:

Страните са редовно и своевременно призовани.

КАСАТОРЪТ ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР НА ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, се представява от юрк. В., служител с юридическо образование, надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ М. О. Л., се представява от адв. К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представява от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. В.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

АДВ. К.: Оспорвам касационната жалба. Представили сме с молба декларация относно имущественото състояние на М. Л.. Нямам доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС, с което е отменено НП, както и да потвърдите издаденото НП. Поддържам казаното в предходното заседание и съображенията изложени в касационната жалба. Считам, че така представените декларации са неотнормими към настоящия случай.

АДВ. К.: Моля да потвърдите решението на СРС. Не са налице обстоятелствата поради които може да бъде издадено НП. Доверителят ми е считал, че не е налице мандат на гл. инспектор на ИВСС, поради което е подал декларация за имущественото си състояние единствено пред КПКОНПИ. Както видяхме всички, цялата страна се раздели по въпроса относно правомощията на този орган, а включително и Конституционния съд не е на единно становище, тъй като трима от съдиите-юристи с „имена“, застанаха на противоположно мнение относно мандата на ИВСС. Не е налице субективният елемент при извършване на нарушението и това е било въпрос на правен принцип, който не е бил изяснен в цялата държава. Не е налице никаква обществена опасност, тъй като имущественото състояние на М. Л. е публично оповестено като общински съветник с декларации, идентични по съдържание, които се представят и пред ИВСС в срок от една година след прекратяване на правоотношенията му като съдия.

В случай, че сметете, че предвид неизтеклия мандат на ИВСС е налице нарушение, във връзка с неподаването на декларацията, то считам, че в конкретния случай е налице малозначителност на деянието – чл.28 ЗАНН, тъй като по никакъв начин не са увредени обществените отношения. Обръщам внимание на решението на Конституционния съд в частта, с която се казва, че е налице несъщинско удължаване на мандата на ИВСС само в изключителни ситуации. След като стана въпрос за изключителни ситуации, значи действително не е имало яснота преди решението на Конституционния съд този орган има ли мандат или не, поради което това е принудило доверителят ми да подаде декларация единствено пред КПКОНПИ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалбата за основателна и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,51 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: