

Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7306** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. ЕООД чрез АДВ. И.– редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат назначени СОЕ и ССЧЕ експертиза, като СОЕ следва да отговори на въпросите:

Да се определи размерът на пазарната лихва по сключения договор за заем между „Крест Ком“ ЕООД и Д. С..

При изчисляване на пазарния лихвен процент да бъдат спазени изискванията на Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим от страна на жалбоподателя в 7 –дневен срок от днес.

ДОПУСКА и назначава на допълнително ССЧЕ, която да се изготви след

изслушване на СОЕ, със следните въпроси:

1. Да се определи кога и как е извършено плащането на лихвите по сключения договор за заем?
2. Да се определи кога и как е извършено осчетоводяването на лихвите по сключения договор за заем. Да се определи дали правилно е извършено осчетоводяването.
3. Да се определи как е формиран размерът на прихода от лихви по договора за заем за всяка една от годините?
4. Да се изчисли какъв е размерът на задълженията за корпоративен данък и лихви за просрочие на „КРЕСТ КОМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г., като се вземат предвид увеличенията/намаленията на ФР, признати в мотивите на Решение на ВАС № 8070/24.07.2023 г., както и като се вземат предвид резултатите от изготвените съдебно-оценителна експертиза на пазарната лихва по сключения договор за заем между „Крест Ком“ ЕООД и Д. С. и заключенията по изготвените по ад. №7306/2023 г. на АССГ, 79-ти състав, съдебно-счетоводни експертизи за определените пазарни оценки на Товарен автомобил М. 518 ЦДИ С. с рег. [рег.номер на МПС], Ремарке „Р. А. 27 РР“ с рег. [рег.номер на МПС], Лек автомобил „А. 8 Л“ с рег. [рег.номер на МПС] и Лек автомобил Т. Л. К. с рег. [рег.номер на МПС], като се съобрази, че следва да се представят варианти на експертизата в следните хипотези:

Вариант 1 - като се вземат предвид увеличенията/намаленията на ФР, признати в мотивите на Решение на ВАС № 8070/24.07.2023 г., пазарният лихвен процент по СОЕ и съответните пазарни оценки по съдебно-счетоводните експертизи за превозните средства;

Вариант 2 - като се вземат предвид увеличенията/намаленията на ФР, признати в мотивите на Решение на ВАС № 8070/24.07.2023 г., пазарният лихвен процент по СОЕ и декларираният, и внесен данък за МПС от дружеството;

Вариант 3 - като се вземат предвид увеличенията/намаленията на ФР, признати в мотивите на Решение на ВАС № 8070/24.07.2023 г., декларираните от дружеството приходи от лихви по заема и съответните пазарни оценки по съдебно-счетоводните експертизи за превозните средства.

СЪДЪТ дава възможност на страните да формулират допълнителни въпроси в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 лв., вносим от страна на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице след внасяне на депозит.

Адв. И. – По отношение на приходите от лихви по договора за заем, ние твърдим, че има представено по делото споразумение от 24.09.2007 г., според което падежа на лихвите и нейната дължимост от въпросните лихви е извън ревизирия период. Считам, че няма основание да се отчитат приходи от лихви в периода обхванат от ревизиите. Считам, че от твърдението за отклонение от данъчно облагане по отношение размера на лихвата е факт, посочен от НАП, което следва да докаже административния орган. Жалбоподателят не следва да доказва, че не е налице отклонение. Моля определения депозит за СОЕ да бъде за сметка на административния орган.

СЪДЪТ счита направеното възражение за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ депозита в размер на 300 лв., за изготвяне на СОЕ да се внесе от

административния орган в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ сче, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 28.04.25 г. от 14:50 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Юрк.К. – Моля за друга дата, тъй като имам дело в К..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 12.05.25 г. от 14:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:48 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: