Протокол
№

гр. София, 29.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 10 състав,** в публично заседание на 29.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7881** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,32 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ПОЛАРИС БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба, подадена от "Топлофикация София" ЕАД срещу Решение № Ж-398/23.04.2026г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР).
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА отговор ,депозиран на 26.10.2026 г. от „ПОЛАРИС БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД с приложени писмени доказателства, а именно: предварителен Договор № 1845/14.11.2018 г.,за присъединяване на битов клиент към топлопреносната мрежа на „Топлофикация София“ ЕАД, окончателен Договор № ДП-22/07.09.2020г. за присъединяване на битов клиент към топлопреносната мрежа на „Топлофикация София“ ЕАД и 3 бр. нотариално заверени декларации,

изискани от „Топлофикация София“ ЕАД в писмо от 06.03.2026г. и представени с писмо от 10.03.2026г.

Юрк. Т.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
Юрк. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Представено е писмо 10.03.2026г., но към това писмо не е представена декларация, поради което представям писмото заедно с всички декларации. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
Адв. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата към отговора и към административната преписка. Представям доказателства за платено адв. Възнаграждение,което претендираме. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
Юрк. И.: Моля жалбоподателя да заяви дали към момента са предприети действия за изкупуване на енергийните обекти изградени от инвеститора „ПОЛАРИС БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД.
Юрк. Т.: Не мога да заявя подобно твърдение.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.
ПРИЕМА към делото представените днес доказателства от ответника, а именно: писмо Е-12-00-218 към 10.03.2026г. с приложени 3 бр. декларации.
ПРИЕМА към делото представените на 26.10.2026г. от „ПОЛАРИС БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД писмени доказателства, а именно: предварителен договор № 1845/14.11.2018г.,за присъединяване на битов клиент към топлопреносната мрежа на „Топлофикация София“ ЕАД, окончателен договор № ДП-22/07.09.2020г. за присъединяване на битов клиент към топлопреносната мрежа на „Топлофикация София“ ЕАД и 3 бр. нотариално заверени декларации, изискани от „Топлофикация София“ ЕАД в писмо от 06.03.2026г. и представени с писмо от 10.03.2026г.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на други доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Т.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение, като незаконосъобразно. Претендирам направените разноски по делото.
Юрк. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на КЕВР като законосъобразно. Дадени са указания за изкупуване на съоръженията. КЕВР упражнява контрол и е дала указания. По отношение на твърдението, че срока не е бил спазен, моля да съобразите, че решението е издадено на 23.04.2026 г., което е в срока и не е нарушила дадените указания. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
Адв. Н.: Считам, че събраните доказателства установяват законосъобразността на обжалвания административния акт, поради което е неоснователна жалбата и моля да я отхвърлите. Решението

не е нищожно, тъй като КЕВР не е излязла извън компетността си, а именно чл. 76, ал. 4, т. 8 от ЗЕ. Последното задължение за присъединяване на клиенти произтича от разпоредбата на чл. 133, ал. 1 от ЗЕ. Приложените към жалбата решения на ВАС са напълно неотносими. Относно възражението за неизтеклия три годишен срок, следва да се има предвид, че с решението на КЕВР не се разпорежда моментално изкупуване на енергийните съоръжения, а да се предприемат мерки за тяхното изкупуване. Моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам направените разноски по делото съгласно списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,44 часа.