

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20419

гр. София, 18.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **5780** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 215 ал.1 от ЗУТ.

Производството по делото е образувано пред Административен съд София-град по жалба на "София парк вилас" АД срещу решение № 16 по протокол № 26 от 14.01.2021 г. (ДВ бр. 20 от 9 март 2021 г) на Столичния общински съвет, с което с което на основание чл. 21, ал. 1 и 7 от Закона за общинската собственост (ЗОС) във връзка с чл. 124а ал. 2, 5 и 7 и чл. 124б, ал. 1 и чл. 17, ал. 2, т. 3 във връзка с ал. 1 и чл. 134, ал. 1, т. 1 ЗУТ е одобрен:

1. План за регулация за ПИ идентификатори № 68134/2045.1576 и № 68134/2045.1691, за създаване УПИ XLVIII – 1576, 1691 – за жилищно строителство, кв. 7, м. "М. долина – обслужващи обекти за околоръстен път", изменение на план за улична регулация в обхват на [улица] и изменение на план за регулация на УПИ I – 1328, 1329 – "за жилищно строителство и ТП", кв. 7, за създаване на нова задънена [улица], м. "М. долина – обслужващи обекти за околоръстен път" по приложен проект и

2. план за застрояване за нов УПИ XLVIII – 1576, 1691 – "за жилищно строителство", кв. 7, м. "М. долина – обслужващи обекти за околоръстен път", [населено място], съгласно приложен проект.

С решение № 1836 от 21.03.2022 г., постановено по адм. д. № 4705/2021 г. Административен съд София-град обявява нищожността на оспореното решение на СОС и връща преписката на кмета на Столична община за произнасяне по компетентност по заявление с вх. № САГ 17-ГР00-1501-/4/28.02.2018 г., при спазване на задължителните указания, дадени в съдебния акт. В мотивите на решението е посочено, че обжалваният административен акт е издаден от орган без материална компетентност-СОС, предвид териториалния обхват на обжалвания план и

разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от Закона за устройството на територията (ЗУТ). Решението на АССГ е обжалвано пред Върховния административен съд, който с решение № 10455 от 17.11.2022 г., постановено по адм. д. № 5509/2022 г. по описа на ВАС, ОБЕЗСИЛВА решение № 1836 от 21.03.2022 г., постановено по адм. д. № 4705/2021 г. по описа на Административен съд София – град В ЧАСТТА, с което е прогласена нищожността на решение № 16 от 14.01.2021 г. на СОС, В ЧАСТТА, с която е одобрен План за регулация за ПИ идентификатори № 68134/2045.1576 и № 68134/2045.1691, за създаване УПИ XLVIII – 1576, 1691 – за жилищно строителство, кв. 7, м. "М. долина – обслужващи обекти за околоръстен път" и с която е одобрен план за застрояване за новия УПИ XLVIII – 1576, 1691 – "за жилищно строителство", кв. 7, м. "М. долина – обслужващи обекти за околоръстен път", [населено място] и ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на "София парк вилас" АД срещу решение № 16 от 14.01.2021 г. на СОС в тази му част и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част;

ОТМЕНЯ решение № 1836 от 21.03.2022 г., постановено по адм. д. № 4705/2021 г. по описа на Административен съд София – град В ЧАСТТА, с която е прогласена нищожността на решение № 16 от 14.01.2021 г. на СОС, В ЧАСТТА, с която е одобрено изменение на план за улична регулация в обхват на [улица] и изменение на план за регулация на УПИ I – 1328, 1329 – "за жилищно строителство и ТП", кв. 7, за създаване на нова задънена [улица], м. "М. долина – обслужващи обекти за околоръстен път", [населено място] и ВМЕСТО НЕГО ОТХВЪРЛЯ жалбата на "София парк вилас" АД срещу решение № 16 от 14.01.2021 г. на СОС В ЧАСТТА, с която е одобрено изменение на план за улична регулация в обхват на [улица] и изменение на план за регулация на УПИ I – 1328, 1329 – "за жилищно строителство и ТП", кв. 7, за създаване на нова задънена [улица], м. "М. долина – обслужващи обекти за околоръстен път", [населено място].

Производството следва да разгледа по същество жалбата на "София парк вилас" АД срещу решение № 16 от 14.01.2021 г. на СОС, В ЧАСТТА, с която е одобрено изменение на план за улична регулация в обхват на [улица] и изменение на план за регулация на УПИ I – 1328, 1329 – "за жилищно строителство и ТП", кв. 7, за създаване на нова задънена [улица], м. "М. долина – обслужващи обекти за околоръстен път", [населено място] .

С протоколно определение от 09.10.2024г. е дадена възможност на страните да изразят становище по направено искане за назначаване на съдебно техническа експертиза , поискана с молба от 2.10.2024г. В становище от 14.10.2024г. е посочено вещо лице , което да изготви заключението.

При разглеждане на искането за допускане на съдебно - техническата експертиза , съдът съобрази становището на страните и намери , че следва да уважи искането . Вещото лице следва да отговори на следните въпроси:

1. С кой план е одобрена уличната регулация на ул. „ Р. П. К. „ и на коя дата е влезнал в законна сила между о.т. 333 и северната от нея точка. По одобрения план улицата в тази ѝ част има ли изградени пешеходни тротоари, едностранно или двустранно на

уличното платно са разположени и каква е тяхната широчина. Към момента на проектирането и изграждането на улицата и към момента на одобряването на проекта от СОС тротоарите отговарят ли на законовите изисквания за планиране и проектиране на транспортната система на [населено място].

2. Проектираната за изграждане задънена улица /тупик /отговаря ли на изискванията на разпоредбите на ЗУТ и Наредба № РД-02-20-2 от 20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно транспортната система на урбанизираните територии . Проекта, така както е проектиран с тротоар само от едната страна на задънената улица /тупик/ - северно от осовата линия на проектните о.т.333а -о.т.333б , като в южната част тротоар не се предвижда , отговаря ли на изискванията за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на [населено място]

3. От предвидените за отчуждаване от УПИ I -1328,1329 за задънена улица /тупик/ 56,70 кв.м. , каква площ от тях попада в проектираната задънена улица / улично платно отделно и тротоар отделно/ и каква площ се придава към тротоара на [улица]

4. Има ли други варианти за осигуряване на транспортен достъп до новообразуваното УПИ XLVIII-1576,1691 от други, неурегулирани поземлени имоти, без да се засяга вече урегулиран поземлен имот.

Съдът намира , че следва да определи за вещо лице А. Ж. А..

Предвид това, на основание чл. 197 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А..

Назначеното вещо лице, след запознаване с материалите по делото , да отговори на следните въпроси :

1. С кой план е одобрена уличната регулация на ул. „ Р. П. К. „ и на коя дата е влезнал в законна сила между о.т. 333 и северната от нея точка. По одобрения план улицата в тази ѝ част има ли изградени пешеходни тротоари, едностранно или двустранно на уличното платно са разположени и каква е тяхната широчина. Към момента на проектирането и изграждането на улицата и към момента на одобряването на проекта от СОС тротоарите отговарят ли на законовите изисквания за планиране и проектиране на транспортната система на [населено място].

2. Проектираната за изграждане задънена улица /тупик /отговаря ли на изискванията на разпоредбите на ЗУТ и Наредба № РД-02-20-2 от 20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно транспортната система на урбанизираните територии . Проекта, така както е проектиран с тротоар само от едната страна на задънената улица /тупик/ - северно от осовата линия на проектните о.т.333а -о.т.333б , като в южната част тротоар не се предвижда , отговаря ли на изискванията за планиране и

проектиране на комуникационно-транспортната система на [населено място]

3. От предвидените за отчуждаване от УПИ I -1328,1329 за задънена улица /тупик/ 56,70 кв.м. , каква площ от тях попада в проектираната задънена улица / улично платно отделно и тротоар отделно/ и каква площ се придава към тротоара на [улица]

4. Има ли други варианти за осигуряване на транспортен достъп до новообразуваното УПИ XLVIII-1576,1691 от други, неурегулирани поземлени имоти, без да се засяга вече урегулиран поземлен имот.

Определя депозит за възнаграждение на вещото лице за явяване в съдебно заседание в размер на 800 лева.

Определя 7 дневен срок на жалбоподателя да внесе определения депозит. Вещото лице да бъде уведомено след внасяне на определения депозит.

Определеното вещо лице да бъде призовано за съдебно заседание , насрочено за 18.12.2024г. от 14.15 часа.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи съгласно Наредба № 2/29. Об. 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Вещото лице да отговори на въпросите от назначената експертиза.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните и на назначеното вещо лице.

Съдия: