

РЕШЕНИЕ

№ 3178

гр. София, 11.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1050** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от 12.01.22г на [фирма]-С. / старо наименование [фирма]-С./, с представляващи Дж.К. и М.С., с проц.представител адв. Хр.Н. против Заповед № 685/23.12.21г на Председател на КЗП, с която на осн. чл.68г ал.1 от ЗЗП на търговеца се забранява при упражняване на дейността си да използва нелоялна търговска практика-да индексира цените по ред, който не е предвиден в сключените с потребителите договори.

В жалбата се сочи, че Заповедта е проц.и мат.незаконосъобразна, постановена в нарушение целта на закона и предвидената форма.като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски по делото. Соочи се, че дружеството има право да индексира цената на месечния абонамент веднъж годишно- с размера на обявения от НСИ средногодишен ИПЦ за предходната година, което е предвидено в раздел V чл.4 на индив.договори с потребителите/предвидена е възможност за еднократно едностранно увеличение до 20%/ , в чл.22 от Общите условия/ред. 12.04.21г/ и е установена практика в Европа. От 2012г до момента дружеството не е упражнило това си правото веднъж, т.е. цените на абонаментите не са индексирани от 2012г до м.12.21г, но от началото на ковид-пандемията оперативните разходи значително са нараснали, това е особено видно в последните месеци на 2021г, има връзка и с изграждането на 5G мрежата.Въз основа на което на 30.11.21г дружеството изпраща на КЗП и КРС уведомление за планирано индексирание на месечния абонамент на ползвателите на електронни съобщителни услуги.В течение на три седмици двете Комисии не

реагират по никакъв начин на съобщението-не дават становище, препоръки, не сочат незаконосъобразност, при което през м.12.21г дружеството уведомява клиентите си с текстово съобщение на 21.12.21г и на 22.12.21г, за това, че: 1/ индексация за 2021г вече е направена през м.12.21г- със средногодишния ИПЦ за предходната 2020г, публикуван от НСИ - 1.7%, както и 2/ че предстои индексация за 2022г, която ще бъде направена през м.02.22г- когато НСИ публикува около средата на м.01.22г средногодишния ИПЦ за предходната 2021г/прогнозно към м.12.21г средногодишния ИПЦ за 2021г е около 3.3%, но точният му размер ще бъде публикуван от НСИ/. Двете уведомления /за направена индексация през 2021г и за предстояща индексация през 2022г/ са направени с едно общо кратко съобщение до потребителите, като относно предстоящата индексация за 2022г съобщението има само превантивно информативен характер- потребителите ще бъдат уведомени за точния процент на направената индексация за 2022г, след като през втората половина на м.01.22г НСИ публикува средногодишния ИПЦ за 2021г.В полза на потребителите си, дружеството няма да направи индексацията за 2022г- върху вече индексирания през м.12.21г размер на абонамента/който ще се явява действащия размер през м.02.22г/, а върху неговия размер от преди индексацията от м.12.21г.От индексациите са изключени хората с увреждания и потребителите на фиксирани услуги. На 22.12.21г в 14.15 часа дружеството е уведомено, че КЗП е образувала на 22.12.21г адм.производство по съобщението на дружеството от 30.11.21г/а е имало и устно уведомление от дружеството още на 10.11.21г/, в същия ден дружеството изпраща на КЗП всички необходими доказателства, като обж. Заповед е постановена на следващия ден-23.12.21г. В обж. Заповед е допуснато предв.изпълнение с Разпореждане по чл.60 ал.1 от АПК, обжалвано пред АССГ. Заповедта е проц.незаконосъобразна, доколкото цялото адм.производство е протекло в рамките на половин ден/следобедът на 22.12.21г/. На 22.12.21г има изявление на Министъра на икономиката, че ще бъде издадена обж. Заповед, но КЗП е самостоятелен орган и Министърът не може да изземва правомощията ѝ. В интервю по телевизията сутринта на 23.12.21г Председателят на КЗП заявява, че дружеството има право да направи едностранна индексация, като веднага след това същия ден издава обж. Заповед в обратен смисъл.Следват публични изявления към потребителите на дружеството, които вменяват тезата, че индексацията е незаконосъобразна, като ответникът не се съобразява с невязлото в сила Разпореждане по чл.60 от АПК за предв.изпълнение на Заповедта.Нарушен е принципа на безпристрастност по чл.10 от АПК, Заповедта е издадена по политически натиск на Министъра към Председателя на КЗП/а Министърът го назначава и освобождава/, а не по вътрешно убеждение на ответника. Заповедта е немотивирана, като от съдържанието ѝ не става ясно нито кое точно действие на дружеството се приема за нелоялна търг.практика, нито коя индексация се има предвид- вече направената за 2021г или предстоящата за 2022г.Не може да бъде изведена точната воля на адм.орган, като е недопустимо тя да се установява по тълкувателен път.Диспозитивът е неясен и не може да бъде изпълнен. Заповедта е и мат.незаконосъобразна, като не е осъществен съставът на чл.68г ал.1 от ЗЗП.Възможност за индексация за 2021г съществува в периода между двете обявявания от НСИ на средногодишни ИПЦ - относимия за предходната 2020г и следващия за 2021г/който ще бъде обявен около средата на м.01.22г/, като в случая е индексацията за 2021г е направена през м.12.21г. Ответникът изобщо не разграничава наличието на две индексация- една извършена и една предстояща, като прави

погрешно фактическо установяване, че индексацията е само една- ще се направи през м.02.22г, въз основа на средногодишен ИПЦ за по-предходната 2020г/което абсолютно не е вярно/.Общо двете индексации/за 2021г и за 2022г/ ще бъдат около 5% /0.34лв/ , което няма да доведе до съществена промяна в икон.поведение на средния потребител.Заповедта е несъответна с целта на закона-ЗЗП,ЗЕС и КРБ, като има превратно упражняване на власт от страна на ответника.В съд.заседание адв. Н. поддържа жалбата; подчертава, че ответникът и в съд.заседание потвърждава правото на дружеството да направи индексация; представя доказателства, че Разпореждането по чл.60 от АПК е влязло в сила на 24.03.22г; уточнява, че вече извършената индексация през м.12.21г ще е видна във фактурите от м.01 или м.02/което е още един жест към потребителите/ на 2022г; съобщението до потребителите е кратко и има ограничения относно неговата големина, поради което то препраща към сайта на търговеца, а там подробно са разяснени двете индексации; през м.12.21г не са направени две индексация, само се предупреждава за втората, която ще се направи през м.02.22г; към датата на Заповедта е налице направена само една индексация- за 2021г, с обявения през м.01.21г индекс за предходната 2020г /1.7%/; операторът А1 ползва същия метод на индексация, докато третият оператор “В.” сам си определя с какъв процент да прави индексация и не се съобразява с обявения от НСИ на средногодишни ИПЦ за предходна година; за дружеството делото е от изключителна важност, засегнати са сериозни мат.интереси на дружеството- около 902 000лв на година, като хонорарът на адв.Н. не е прекомерен, а съобразен с този висок мат.интерес на дружеството.В писмени бележки се добавя, че: всъщност Заповедта е издадена от самия Министър на икономиката К.Н./направила публични изявления в първо лице единствено число непосредствено преди издаване на Заповедта/, а не от подписалия Председател на КЗП; Заповедта би могла да има за предмет само случилата се вече индексация, но не и бъдеща такава; в бъдещо производство за вреди по ЗОДОВ/ако Заповедта бъде отменена/- адв.хонорар от това дело няма как да бъде претендиран.

Ответникът Председател на КЗП се представлява от юрк.А., който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ и присъждане на юрк.възнаграждение в мин.размер, оспорва адв.хонорар като прекомерен, тъй като делото е такова без мат.интерес и размерът следва да е минималният предвиден, сочи, че: Заповедта е издадена не защото дружеството няма право да прави индексация/има/- но не в този размер и срок; със съобщението от 22.12.21г клиентите са уведомени само, че ще бъде направена индексация през м.02.22г, за 2022г, с индекса за по-предходната 2020г /1.7%/ , което е незаконосъобразно- индексацията през 2022г следва да е с индекса за предходната 2021г; няма направена от дружеството индексация през м.12.21г- за 2021г, с индекса за 2020г, като Заповедта не е издадена при налична индексация, а при предстояща такава; сигналите на потребителите до КЗП са от 22.12.21г, в тях се сочи, че във фактурите им за м.02.22г ще се включи индексация, а м.02.22г не е първият месец след м.12.21г; през м.12.21г индексации са направили и другите два мобилни оператора, като на А1 е издадена идентична заповед също на 23.12.21г, а при “В.” всичко е законосъобразно/те имат договорен с клиентите си друг механизъм за индексация/; вредите си дружеството може да претендира в други производства, а не чрез присъждане на адв.хонорар от 16 430лв по това дело.В писмени бележки и в писменото становище по жалбата се допълва, че: фактическите установявания са пълни и правилни; Заповедта е превантивна и касае само бъдеща индексация- пре

зм.02.22г; Министърът комуникира и обменя информация постоянно с Председателя на КЗП, като е несериозно да се твърди наличие на негов политически натиск за постановяване на Заповедта; ако дружеството наистина е доброномерено към потребителите си, би направило индексацията за 2022г едва в края на 2022г, а не още през м.02.22г; увеличение с 34 стотинки на месец не е за пренебрегване от потребителите при наличната инфлация; със Заповедта не се забранява еднократната едностранна индексация, но същата следва да е съобразно инд.договори и Общите условия и да е с обявления от НСИ средногодишни ИПЦ за предходната 2021г; заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК; действително краткото съобщение до потребителите не може да бъде достатъчно дълго, така че да разясни подробно на потребителите ситуацията, но на сайта на дружеството към 22.12.21г е обявена само предстояща индексация през м.02.22г; жалбата е недоказана по отношение на твърдяната вече налична индексация от м.12.21г-за 2021г, доколкото ако такава имаше- тя би следвало да се отрази още в първата фактура за м.01.22г; след като КЗП е била залята от жалби на потребителите на 22.12.21г, значи икон.поведение на същите е повлияно и би било повлияно от индексацията; подозрение буди факта, че и трите оператора са направили индексации по едно и също време; налице е хипотезата на чл.68г ал.1 от ЗЗП- недобросъвестно и непрофесионално действие на дружеството, като правната квалификация е правилна. Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на АПК, от лице с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Съгл. чл.22 от Общите условия на [фирма] /ред. от 12.04.21г, действаща към датата на Заповедта/, задължителни и представляващи неразделна част от сключваните с клиентите инд.договори /съгл. чл. 4 от договорите/ - дружеството може да променя цените на предоставяните услуги, като информацията за променените цени е достъпна на сайта и в магазините на дружеството; дружеството предоставя само за сведение цените на дребно на КРС - в 3дневен срок преди влизането им в сила; ако дружеството увеличи еднократно договорените цени с повече от 20%, потребителите имат право с писмено уведомление да се откажат от договора си-в 7мо дневен срок от увеличението.

С писмо от 30.11.21г дружеството уведомява КЗП и КРС, че планира индексирание на месечния абонамент на ползвателите на електронни съобщителни услуги- със средногодишния ИПЦ за 2020г, публикуван от НСИ - 1.7%, както и със средногодишния ИПЦ за 2021г/прогнозно е около 2.6%/, като и двете индексации ще са видни във фактурите от м.02.22г и в полза на потребителите дружеството няма да направи индексацията за 2022г върху вече индексирания през м.12.21г размер на абонамента/който ще се явява действащия размер през м.02.22г/, а върху неговия размер от преди индексацията от м.12.21г.Писмото е получено от КЗП и КРС на 01.12.21г.

С SMS от 22.12.21г дружеството уведомява клиентите си, че мес.абонаменти ще се индексират със средногодишния Индекс на потребителските цени/ИПЦ/ на НСИ за 2020г и за 2021г, общо с около 5%, промяната ще се отрази във фактурата от м.02.22г, а информацията е на сайта на дружеството.

Видно от съобщението на сайта, мес.абонаменти ще се индексират със средногодишния Индекс на потребителските цени/ИПЦ/ на НСИ за 2020г и за 2021г,

общо с около 5%, промяната ще се отрази във фактурите, издавани след 05.02.22г, официалният ИПЦ за 2020г е 1.7%, а за 2021г ще бъде публикуван от НСИ през м.01.22г.

С писмо изх.№ Ц-03-11268/22.12.21г, изпратено по мейл от КЗП на дружеството - по повод съобщението от дружеството за предстояща индексация/а не по повод сигнали на потребители, бел. на Съда/, КЗП иска становище на дружеството относно "казуса"- до края на деня, като при неизпълнение ще му се наложи глоба по чл.230д от ЗЗП в размер 1000лв-3000лв.

Дружеството в рамките на деня депозира отговор с изх.№LD-01-1665/22.12.21г., в който подробно разяснява за вече извършената индексация за 2021г /с 1.7% ИПЦ за 2020г/ и предстоящата индексация за 2022г /след като НСИ публикува в средата на м.01.22г ИПЦ за 2021г, която към момента прогнозно е около 3.3%/, като общото увеличение по двете индексации ще е около 5%, промяната ще се отрази във фактурите, издавани след 05.02.22г, като в полза на потребителите дружеството няма да направи индексацията за 2022г върху вече индексирания през м.12.21г размер на абонамента/който ще се явява действащия размер през м.02.22г/, а върху неговия размер от преди индексацията от м.12.21г. Индексациите освен това няма да се отнасят за клиенти с увреждания, а всички клиенти вече са получили съобщение за индексациите/съобщенията са пращани на 21.12.21г и на 22.12.21г/ и пълната информация е достъпна на сайта на дружеството, КРС също е уведомена.

Издадена е на следващия ден обж. Заповед № 685/23.12.21г на Председател на КЗП, с която на осн. чл.68г ал.1 от ЗЗП "на търговеца се забранява при упражняване на дейността си да използва нелоялна търговска практика-да индексира цените по ред, който не е предвиден в сключените с потребителите договори".Заповедта е връчена на дружеството на 29.12.21г, жалбата до Съда е от 12.01.22г.

Заповедта е издадена въз основа Решение на КЗП по т.13 от Протокол № 26/23.12.21г. Видно от Протокола, адм.производство е образувано както във връзка с уведомителното писмо от дружеството от 30.11.21г/получено на 01.12.21г/, така и във връзка с получени потребителски жалби/от 22.12.21г/, като по случая е била изготвена Докладна записка от ГД на ГД"Контрол на пазара" с № Ц-01-291/23.12.21г.Видно от Протокола/който цитира дословно Докладната записка/, КЗП приема, че индексацията ще бъде само една- за 2022г, ще бъде направена едновременно с два индекса- за 2020г и за 2021г, като ще се начисли през м.02.22г.

С преписката по делото са представени общо 12бр. сигнали от потребители- с приложен текст на полученото съобщение от оператора на 22.12.21г, всички те депозирани до КЗП на 22.12.21г. За никой от тези сигналподатели няма приложен индивидуален договор по преписката.С отговора на дружеството от 22.12.21г е представен приложимият Т. договор, видно от който в чл.4 на Доп.споразумение е посочено, че Общите условия са задължителни.

Видно от Заповедта, КЗП се позовава на съществуващ Т. договор и действащите Общи условия, като приема, че: индексацията ще бъде само една- за 2022г, ще бъде направена едновременно с два индекса- за 2020г и за 2021г, като ще се начисли през м.02.22г; дружеството нарушава клаузите на договора, като не предоставя възможност на потребителя да прекрати срочния договор без неустойка, ако не е съгласен с новата цена; с недобросъвестните си действия операторът би могъл да повлияе на търговското решение на потребителя, който ще трябва да реши или да плаща по-високата цена на абонамента, или да прекрати договора като плати неустойка;

каквото и да избере потребителят, винаги ще бъде увреден сериозно иконом. Му интерес, а дружеството ще се облагодетелства от собственото си неправомерно поведение; дружеството има право да индексира цените еднократно годишно, с ИПЦ за предходната година, като ако потребителят е знаел, че индексацията може да е едновременно с ИПЦ за няколко години, вероятно не би взел решение за сключване на договор; налице е нелоялна търг.практика, като противоречи на изискването за добросъвестност и проф.компетентност и променя или е възможно да промени съществено икон.поведение на средния потребител.

Видно от извадка от ТР, считано от 28.02.22г [фирма] се преименова на [фирма].

С Определение № 2810/24.03.22г на ВАС е оставено в сила Определение № 102/07.01.22г на АССГ, с което се отхвърля жалбата на дружеството срещу Разпореждането по чл.60 от АПК за допускане предв.изпълнение на Заповедта/обективизирано е в самата Заповед/.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от комп.орган, в кръга на предоставените му по закон правомощия.

Заповедта е издадена в писмена форма и съдържа зад. реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.Неоснователно е възражението, че Заповедта не е мотивирана/отделен е въпросът доколко изложените факт.основания са верни, подкрепени от доказателствата от преписката и обосновават посочените правни основания- това е въпрос на мат.законосъобразност на Заповедта/.

Доколкото по делото няма приложени доказателства за твърдените от дружеството положителни факти/указана му е доказ.тежест/- че Министърът на икономиката е правил на 23.12.21г публични изявления какво ще бъде съдържанието на Заповедта /непосредствено преди издаването ѝ/, както и че е оказал политически натиск на подчинения му Председател на КЗП да я издаде, като е нарушен чл.10 от АПК/принцип на безпристрастност/, Съдът не може от наличните по делото доказателства да установи превратно упражняване на власт от страна на ответника, респ. противоречие на Заповедта с целта на закона, респ. нарушен принцип на безпристрастност.

Съдът обаче намира Заповедта за проц. и мат.незаконосъобразна, по следните съображения:

Цялото адм. производство е протекло в рамките на 2 дни - 22ри и 23ти декември 2021г. Съдът намира, че същото е образувано именно във връзка с получените 13бр. сигнала от потребители до КЗП на 22.12.21г, на същия ден е поискано от КЗП експресно разяснение от дружеството, такова е получено още на същия ден, на следващия ден /23.12.21г/ е изготвена Докладна записка, въз основа на нея КЗП е провела заседание още същия ден, възприела е изцяло изложеното в Докладната записка и е взела решение, обективизирано в проц.Заповед от същия ден.В адм.производство не са изяснени относимите факти и обстоятелства/нарушение по чл. 35 от АПК/, не е взето предвид и анализирано правилно изложеното в обяснението на дружеството/нарушение по чл.36 от АПК/, неправилно са ценени доказателствата от преписката/не е възприето правилно съдържанието им/, не са събрани необходими доказателства /индивидуалните договори на 13те сигналаподатели/, като в резултат на неправилни фактически установявания/които са в разрез с наличните по преписката доказателства или са недоказани/, при изложени противоречащи си мотиви е постановен акт, без да е доказана хипотезата на чл.68г ал.1 от ЗЗП. Ответникът и към

момента продължава да счита, че на 22.12.21г дружеството е уведомило потребителите/чрез кратко съобщение и информация на сайта/, че ще се прави през м.02.22г индексация за 2022г- но едновременно с два индекса /1.7% за 2020г и неясно какъв процент за 2021г/, като тази еднократна индексация ще стане видна във фактурите издавани след 05.02.22г, като няма направена все още никаква индексация към датата на Заповедта/23.12.21г/. Това фактическо установяване не е правилно. Видно от текста на увед.пismo на дружеството от 30.11.21г, както от още по-подробното му становище от 22.12.21г /въпреки, че трябва внимателно да се изчетат, за да се разбере съдържанието им прецизно, бел. на Съда/ - индексациите са две/думата се употребява в множествено число/, като индексацията за 2022г е предстояща и ще се направи през м.02.22г /тъй като едва в средата на м.01.22г НСИ ще публикува средногодишния ИПЦ за относимата предходна 2021г, като към 30.11.21г той прогнозно е 2.6%, а към 22.12.21г прогнозно е около 3.3% /, а индексацията за 2021г вече е направена през м.12.21г, преди 22.12.21г /с ИПЦ 1.7% за предходната 2020г, обявен от НСИ през м.01.21г/, за което потребителите са уведомени с общото за двете индексации кратко съобщение от 22.12.21г. Според Съда-погрешното разчитане на обясненията на дружеството започва от Докладната записка /чието съдържание е пресъздадено в Протокола от заседанието на КЗП и в обж. Заповед/. В Заповедта обаче има и други погрешни факт.установявания/освен, че индексациите са 2, а не само 1- предстояща/, тъй като се приема от ответника, че според Типовия договор и действащите Общи условия- потребителят няма право да се откаже от договор с повишени цени, освен ако не заплати неустойка. От тази недоказана констатация/не са събрани индив.договори на сигналоподателите/, ответникът извежда извод, че това би повлияло икон.поведение на средния потребител, респ. че е налице хипотезата на чл.68г ал.1 от ЗЗП. В чл.22 от ОУ /в относимата редакция/, към които препраща чл.4 от Доп.споразумение към Т. договор/представен със становището на дружеството от 22.12.21г/, потребителят може да се откаже от договора с предизвестие, в 7мо дневен срок от увеличението на абон.цена, като не е посочена в нормата дължимата неустойка. Всъщност в Заповедта има две групи факт.установявания- едната група касаят индексациите/погрешни са/ и кореспондират на диспозитива на Заповедта, а другата група/недоказани са/ касаят задължение да се плати неустойка при едностранно прекратяване на договора от потребителя поради увеличените цени на абонаментната такса за ползваната услуга /по тези факт.установявания изобщо няма формиран диспозитив, но пък към тях е съотнесено правното основание по чл.68г ал.1 от ЗЗП/.

В резултат на погрешни и недоказани факт.установявания, органът е постановил мат.незаконосъобразна Заповед, като Съдът споделя възражението на жалбоподателя, че диспозитивът е непълен/неясен и не може да се разбере точната воля на адм.орган. В диспозитива и в мотивите на Заповедта не е посочено какъв ред за индексирание е договорен с клиентите на дружеството /а за конкретните сигналподатели дори не са събрани по преписката индивидуалните им договори, за да се установи реда на индексирание, договорен конкретно с тях и дали е различен от този спрямо всички други потребители/, не е посочено какво индексирание всъщност вече е направено /в мотивите се сочи бъдещо индексирание, а не направено вече индексирание/, като изобщо липсва диспозитив относно констатациите за необходимост да се плаща неустойка при прекратяване на договора от потребителя поради увеличените цени. Заповедта е издадена по повод бъдещо събитие/предстояща индексация за 2022г/, т.е.

наложената ПАМ има превантивен характер спрямо бъдещата индексация за 2022г, като Заповедта изобщо няма за предмет вече осъществената към 22.12.21г индексация за 2021г, т.е. по отношение на нея няма наложена ПАМ и респ. няма преустановително действие /тя е останала изобщо извън произнасянето на ответника/. Посоченото правно основание по чл.68г ал.1 от ЗЗП се явява напълно недоказана осъществена хипотеза от страна на дружеството, като доказ.тежест е на ответника на осн. чл. 170 ал.1 от АПК/указана му е /.

По възраженията на двете страни, Съдът за пълнота на изложението ще посочи, че: делото е без мат.интерес; ако дружеството е понесло вреди от незаконосъобразната Заповед, респ. нейното предв.изпълнение -те се претендират по реда на чл.1 от ЗОДОВ; ако адв.хonorар по настоящото дело не е вреда-пряка и непосредствена последица от незак.Заповед, вреди могат да се претендират и по общия ред на чл.45 от ЗЗД; едновременното вдигане на цените от трите мобилни оператора не е въпрос от компетентността на КЗП/а на друга комисия/.

Заповедта като проц. и мат.незаконосъобразна следва да се отмени и преписката да се върне за ново разглеждане от КЗП /съгл. практиката на ВАС, когато адм.производство е иницирано по жалба, а не служебно, преписката следва да се върне от Съда - за ново произнасяне на ответника по жалбата/ . При новото произнасяне следва да се съберат инд.договори на 13те сигналаподателя и доказателства за вече осъществената индексация за 2021г/осъществена до 22.12.21г/, като органът направи нови фактически установявания/подкрепени от събраните доказателства/ и съобразно тях да изведе правни изводи. Ако и след това все още счита, че е налице осъществен състав на нарушение по ЗЗП- да формулира ясен диспозитив /относно двете индексации поотделно и дали действително трябва да се плаща неустойка от потребителите, ако се откажат от договорите поради увеличените цени/.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски съгл. чл. 143 от АПК. Делото е без мат.интерес, като възражението на ответника за прекомерност на адв.хonorар от 16 430лв е основателно. Фактическата и правна сложност на делото е минимална, като адв.хonorар следва да се присъди в мин.размер по чл.8 ал.3 от Наредба №1/04г - 500лв.без ДДС/600лв с ДДС в случая,тъй като видно от фактурата за платен адв.хonorар, адвокатът е регистриран по ЗДДС/. Жалбоподателят е платил и 50лв дър.такса, като му се дължат разноски общо от 650лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 685/23.12.21г на Председател на КЗП, по жалба от 12.01.22г на [фирма]-С. с представляващи Дж.К. и М.С..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Председател на КЗП, за ново произнасяне съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите на заплати на [фирма]-С. с представляващи Дж.К. и М.С. сумата от 650лв/шестстотин и петдесет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: