

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3806** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Л. Д. – редовно уведомен, не се представлява. Постъпила е молба от адв. А., с която заявява, че няма да може да се яви в днешното съдебно заседание по здравословни причини, но не възразява делото да се гледа в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Радстрой Надежда“ ЕООД – редовно призована, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно уведомена, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от Н. Л. Д. жалба против заповед № САГ23-РА-30-97/02.02.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която се нарежда на трети за делото лица премахването на незаконен строеж, представляващ „Стоманобетонена гаражна клетка № 1“, находящ се в

поземлен имот с идентификатор 68134.1377.1296 и поземлен имот с идентификатор 68134.1377.2066 по КККР на район „Н.“ – [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 03.10.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.12.23 г. становище от заинтересованата страна с приложени писмени доказателства.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Адв. М. – Оспорвам жалбата. Поддържам представеното становище. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от жалбоподателя и ответния орган писмени документи.

ПРИЕМА постъпилите със становището на заинтересованата страна писмени доказателства.

С определението за насрочване е допусната СТЕ. Вещото лице е депозирало заключение в срок.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. В. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Издадената заповед е законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Адв. М. – Моля да оставите жалбата без разглеждане и да присъдите разноси на моя доверител по списък, който представям.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: