

РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. София, 03.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 03.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8603** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „ Народно читалище В.”-с.С., [община] срещу Уведомително писмо № 02-090-2600/6494 от 30.06.2012г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2011г. в размер на 0.00 лв. по подадено заявление за регистрация за кампания 2010г. с УИН 19/260511/68970.

В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че същият е издаден при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, неспазване на установената форма и нарушение на материалния закон. В подкрепа на горното са развити подробни съображения. Искане се отмяна на акта.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” се представлява от юрк.Г., която изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира направените по делото разноски. Представени са писмени бележки.

Административен съд – София-град, като обсъди доводите на страните, прецени приетите по делото писмени доказателства и извърши проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът приема за установено следното:

Процесното уведомително писмо /УП/ обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на

сумите и поради това засяга правната сфера на жалбоподателя.

Безспорно, оспореното писмо, с което се приключва процедурата по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ засяга непосредствено правата и интересите на жалбоподателя и има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

„ Народно читалище В.”-с.С. е подало общо заявление за плащане на площ за кампания 2010 г. с УИН 19/260511/68970 и УРН 370562, с което е заявил за подпомагане по СЕПП/ Схемата за единно плащане на площ/ девет БЗС/ блок на земеделско стопанство/ с обща площ от 136.53 ха, което е видно от сумирането на площите на имотите съгласно приложените фотокопия на аероснимки на посочените в заявлението земи, номера и площи. Неразделна част от заявлението е Таблица на използваните парцели 2011 г., в която земеделският стопанин сам описва парцелите, които ползва, като посочва номера на БЗС, землището, в което се намира,основанието за ползване и др. При попълване на заявлението и таблицата към него, кандидатът е декларирал, че е запознат с условията по схемите и мерките, за които кандидатства.

С оспореното уведомително писмо, ИД на ДФЗ-РА е отказал изплащането на заявените суми за подпомагане по СЕПП-в размер на 30 585.09лв. и е наложил санкция за бъдещ период по чл.58 от Регламент 1122/2009г. в размер на 23 033.46 лв.

На жалбоподателя е извършен отказ за изплащане на финансова помощ съобразно извършените му задължителни административни проверки в ИСАК съгл.чл.37, ал.2 от ЗПЗП.

По заявлението за кампания 2011г., за определяне на допустимите за подпомагане площи е направено компютърно сравнение на заявените от жалбоподателя контури и тези, определени като слой ”допустими за подпомагане земи за 2010г.” От справката, получена от МЗХ, отдел „ИЗП” се вижда кои парцели като номер, местонахождение и площ са установени като недопустими за подпомагане. Конкретните причини за недопустимостта за подпомагане на заявените парцели са установени при дешифрирането на аерофото снимката на процесния БЗС като необработваем, отразен в кв.м. в таблиците- приложение към уведомителното писмо.

Причините за недопустимостта за подпомагане на парцела, е че същият попада извън слоя на допустимите за подпомагане площи. Изключени от този слой са парцелите и частите от тях, които са необработваеми и са заети от дървета и храсти или от камъни. Това обстоятелство се установява от проверката на състоянието на терените на БЗС върху ортофотоплана, създаден по снимки от 2010г. В хода на производството се установи, че снимките в МЗХ са с по-добро качество, тъй като позволяват да се идентифицират отделни детайли на терена, като храсти, камъни и дървета. Копие от тези снимки са приложени към приетата СТЕ. Видно от 9-те броя снимки, недопустимите за подпомагане площи са очертани със син контур, а цялата площ на БЗС-тата с жълт контур.

В Технически инспекторат при ДФЗ-РА не се съдържат данни за извършени теренни проверки на място на процесните площи. От ОСЗ- С. е извършена специализирана теренна проверка/ задължителна проверка по дневен маршрут/ на 08.11.2011г., за което е съставен протокол с N SLS-10 от 13.11.2011г. за два БЗС, находящи се в

[населено място] и в [населено място]. В колона 7 от протокола е посочено, че няма какво да се променя в границите на физическия блок.

За заявления от жалбоподателя площи, заснемането е извършено на 15.07.2011г.

След извършване на кръстосаните проверки и след въвеждането на предоставените данни от МЗХ, от СИЗП в ИСАК/Интегрирана система за администриране и контрол/ е установено, че общият размер на недопустимите за подпомагане площи по СЕПП е в размер на 102.82 ха/ приложения 4,5/, като предвид процентното съотношение между допустими и недопустими за подпомагане площи, цялата заявена за подпомагане площ е приета за наддекларирана.

Горните обстоятелства се установяват от приложените писмени доказателства и от приетата съдебно-техническа експертиза, заключението от която не е оспорено от страните и се кредитира от съда като компетентно и обективно дадено.

ВЛ подробно и изчерпателно е описало състоянието на заявления БЗС, включително и тези части от тях, които са приети за недопустими поради застъпване. Жалбоподателят е заявил за подпомагане земеделски площи, за които е подадено заявление за субсидии и от други арендатори, поради което от ДФЗ-РА е изпратено писмо , в което му е указана необходимостта да представи документи за всяка застъпена площ, доказващи правното основание за ползване съгл.чл.2а(2) от Наредба N 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Част от застъпванията са отстранени видно от приложената Таблица на установените застъпвания и опис на представените от жалбоподателя документи/ л.53 в кориците на делото/. За БЗС N 1 до 3 от таблицата е представен договор за отдаване под наем от 16.05.2011г.; за БЗС 14, 17 и 21 от таблицата съща е представен договор от 16.05.2011г.; Застъпванията за БЗС 4 до 22 , без отстранените в т."б" са отстранени в полза на арендатора [фирма]. За БЗС от 23 до 26 са установени застъпвания с имоти на арендатора Н. Т. Й., но липсват приложени документи, установяващи основание за ползване. Не са представени такива документи и за БЗС 27 до 29 от Таблицата , за които са установени застъпвания с имоти на арендатора Г. П. Д..

ВЛ потвърждава констатацията на административния орган, че за установените застъпени площи в конкретно изброените БЗС-та не са представени документи от жалбоподателя, установяващи правното основание за ползването им, поради което правилно същите са приети като недопустими за подпомагане.

При така установените данни по делото , съдът извежда следните правни изводи за неоснователност на жалбата:

Към момента на издаване на оспорения акт Р. Б. е пълноправен член на Европейския съюз /ЕС/. Същата е въвела в законодателството си изискванията на директивите и регламентите на ЕС относно Общата селскостопанска политика /ОСП/ на Съюза и в частност, относно схемите и правилата за единно плащане, /които са инструмент на ЕС, за да се избегне изоставянето на селскостопанска земя и да се осигури, че тя ще бъде поддържана в добро селскостопанско и екологично състояние/. Вътрешната законодателна рамка е очертана от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и от конкретни наредби, като пряко приложими съгл. чл. 288 /стар 249/, ал. 2 от ДЕО са и нормите на Регламент /ЕО/ № 1782/2003 на Съвета, Регламенти /ЕО/ № 795 и 796 от 2004 г. на Комисията.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 АПК форма и съдържание.

Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка.

ДФ „Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р. Б. на основание заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г. и заповед N РД-09-863 от 25.11.2008 г. на министъра на земеделието и горите и съгл. чл.6, ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА.

Съгласно чл. 11, ал. 2, т.4 от ЗПЗП ДФ „Земеделие“ изпълнява функциите на разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация при спазване на реда и условията на Наредба №79/2006г. и по силата на чл.26, ал.2 ЗПЗП, извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарството.

Неразделна част от оспореното писмо е таблица за формиране на общата сума на финансово подпомагане, която съдържа фактическите и правни основания за отказа за плащане и за наложената „санкция“ на жалбоподателя, поради което съдът намира, че не са налице нарушения от формална страна на изискванията за компетентност на издателя на акта и неговите форма и съдържание.

Мотивите към административния акт могат да бъдат изложени в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт, като представляват част от приетата по делото административна преписка. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС №16/1975г.

Изчисленията се извършват автоматично от системата ИСАК, въз основа на предварително въведените данни от заявленията от кандидата парцели. Тези изчисления, както и наложените санкции за бъдещ период са посочени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. Тази таблица, както бе посочено по-горе е неразделна част от уведомителното писмо, поради което възраженията за немотивираност на същото са неоснователни.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство.

ДФЗ- РА извършва кръстосани административни проверки в Системата за идентификация на земеделските парцели, като регистър на ИСАК, която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105 се създава се поддържа от Министерство на земеделието и храните. Съгл.чл.30, ал.3 от ЗПЗП, СИЗП се изгражда и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютъризирани база данни.

Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи.

В рамките на ИСАК е създаден специален слой, който обхваща потенциално допустимите за подпомагане земеделски земи и представлява част от СИЗП, която се създава и поддържа от МЗХ и неговите поделения на осн.чл.2, ал.1, т.2 от Наредба N 105 за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК. Като част от СИЗП, подходящия за подпомагане слой за съответната година се създава в МЗХ и се предава на ДФЗ-РА в цифров вид. Площите, заявени извън рамките на този „допустим за подпомагане слой“ са изключени от подпомагане.

Приетия слой „площи, подходящи за подпомагане“ е предаден на ДФЗ с писмо с вх.N 02-0409/1679 от 21.06.2011г.

Проектът на площите, включени в този слой е съобщен на адресатите чрез публикуването му в интернет страницата на МЗХ. Възможността на бенефициентите да направят възражение срещу предложения „допустим слой за 2010г.“ е съобщен и чрез разлепване на уведомления в Общинските служби по земеделие. Жалбоподателят е подал възражение срещу обхвата на този слой в частта, касаеща заявените от него за подпомагане площи. Възражението е бланкетно, не са изложени каквито и да било аргументи защо тези БЗС-та следва да бъдат изключени от недопустимите за подпомагане площи.

По делото се установи, че на заявените за подпомагане от жалбоподателя площи не са извършвани теренни проверки, а допустимите за подпомагане площи са установени именно предвид този специализиран слой, определен въз основа на дешифрирани и обработени снимки.

Неоснователно е възражението, че липсата на извършена проверка е съществено процесуално нарушение, тъй като ДФЗ няма задължение да извършва такава на всички бенефициенти. Съгласно метода на анализ на риска, проверка на място се извършва на 5% от подадените заявления.

Съдът намира, че фондът е нормативно задължен да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и той няма правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразяват състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане.

Допустимият за подпомагане слой е създаден през 2009г. и от този момент непрекъснато се обновява.

ДФЗ-РА следва да се съобразява при постановяване на актовете си за плащане и със съдържанието на специализирания слой "Допустими за подпомагане площи" в ИСАК. Това задължение произтича от разпоредбите на чл. 6 от Регламент 796/2004 год. на Комисията от 21.04.2004 год., както и от одобрения и действащ Консолидиран план за действие за подобряване дейността на ИСАК. В този Консолидиран план за действие в т.2 е посочен ангажимента на страната да създаде "слой за приемливост СИЗП-ГИС", наричан от българската страна на по-късен етап специализиран слой "Допустими за подпомагане площи".

Както вече беше коментирано по-горе административния орган в лицето на ДФЗ действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да се съобрази с всички налични доказателства и промени до момента на издаване на процесния акт, което е било и сторено от него.

В рамките на съдебното производство, жалбоподателят не е направила доказателствени искания за събиране на доказателства, от които да се установи, че процесните площи са обработвани и поддържани в добро земеделско и екологично

състояние, т.е. не са оборени констатациите на административния орган, довели до постановяване на оспорения отказ за подпомагане и изплащане на субсидии. Не са ангажирани и доказателства, установяващи наличието на правно основание за ползване на приетите като недопустими за подпомагане площи поради установени застъпвания с имоти на други арендатори.

Приетата и неоспорена СТЕ изцяло потвърждава констатациите на административния орган по отношение на заявените за подпомагане от кандидата парцели.

Изложеното дотук обуславя извод за материална законосъобразност на оспорения акт. При така установения % на наддеклариране и съгл. чл.58 от Регламент 1122/ 2009г./, когато същият е повече от 50% , правилно на жалбоподателя е отказано подпомагане за размера на недопустимата площ и му е наложена санкция за бъдещ период. Тази сума ще се прихваща от плащанията, които земеделският производител ще има право да получава за период от три години след календарната година, в която е установено несъответствието.

Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че оспореният акт е правилен и законосъобразен , а жалбата срещу него е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, основателно е искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение и депозит за ВЛ.

Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ Народно читалище В.”-с.С., [община] срещу Уведомително писмо № 02-090-2600/6494 от 30.06.2012г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2011г. в размер на 0.00 лв. по подадено заявление за регистрация за кампания 2010г. с УИН 19/260511/68970.

ОСЪЖДА „ Народно читалище В.”-с.С., [община], ЕИК[ЕИК] да заплати на ДФ „Земеделие” - РА сумата от 350 /триста и петдесет/ лева – разноски по делото. Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: