

Протокол

№

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8996** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Н. Й. Б. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ел-Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА молба от 10.02.2026 г. от ответника с изразено становище относно представени от жалбоподателя, с молба от 05.12.2025 г, писмени документи, прави искане на осн. чл. 192 г, ал. 1 ГПК да се задължи трета неучастваща страна „Изипей“ да представи писмени документи.

СЪДЪТ предостави молбата за запознаване на адв. Ел - Т..

Адв. Ел - Т. - Не се противопоставям да се изискат писмени доказателства от трета неучастваща

страна.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА На основание чл. 192, ал. 1 ГПК, във вр. с § 2 ДОПК, трета неучастваща страна „Изипей“ да представи писмени документи – разпечатка за движението по откритата микросметка на „Баташки и партньори“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за период от 01.01.2022 г до 31.12.2022 г.

ПРЕДУПРЕЖДАВА го за последиците по чл. 192, ал. 2, във вр. с § 2 ДОПК.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 18.03.2026 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. Г. П., 52 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представила в срок.

Адв. Ел - Т. - От приложената по делото извадка от микросметка на дружеството установява ли се хронологията и счетоводната връзка между внесените суми, описани като захранване на микросметка и последващите отдръжки направени в централата на „Изипей“?

Вещото лице – Има представено извлечение от микросметка, от където не се разбира основанието на внесените средства от Н. Б. и какви задължения са погасявани с тях. На задачата касаеща тази сметка съм казала, че не може да бъде установено в тази част.

Адв. Ел - Т. - Съгласно счетоводните стандарти подлежат ли чужди парични средства на отчитане като приход на дружеството или като лично облагаем доход на физическо лице, което внася пари по сметката?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Адв. Ел - Т. – Оспорваме заключението. Представям молба за допълнителна експертиза, с формулирани въпроси. На въпросите следва да се отговори след като постъпят писмените документи от „Изипей“. Те касаят парични средства, които са внасяни и след това са отдръжани от „Изипей“.

Юрк.Н. – При отговора на задачата на стр. 19, 20, където за получени суми липсва цифра, приемаме, че там е нула ли?

Вещото лице - Твърди се, че получените адвокатски хонорари само на база на записаното в пълномощните и договорите за правна помощ не доказва получаването на средствата и да се изчисли като се елиминират тези суми, с РА установените задължения са с произход и приемаме,

че записаните в пълномощните и договори за правна помощ суми, като получени в брой, формират установеното по акт и като данък на лицето и ДДС и по тази причина след като не се вземат тези суми като получени се получава, че лицето няма получени доходи от свободни професии и адвокатски хонорари и затова на тези редове е в размера от декларираното от него.

Юрк. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допусната експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 255,65 евро /левава равностойност на 500 лева, определения депозит/ . Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара по ССЧЕ в размер на 888,80 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 633,15 евро, допълнителен депозит за приетата днес ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Юрк. Н. –Какви факти и обстоятелства ще се установяват с исканата допълнителна експертиза?.

Адв. Ел - Т. – Да се установят обстоятелствата, че сумите са внасяни от физическото лице, но те не са негови. Тези суми са взимани от касата и са внасяни по сметка на дружеството. Ще установим, че парите са взимани в брой и са внасяни по микросметката, те са осчетоводявани от „Изипей“ за погасяване на задължения на съответните лица. Микросметката се води на търговско дружество „Б. и партньори“ и Н. Б. е прокурист на това дружество.

Твърдението в хода на ревизионното производство и жалбата пред ДОДОП, че тези парични средства не са били част от имуществото на физическо лице, те не могат да са част от облагаемия оборот и да се вземат като разходи, които той е направил.

Оттеглям искането по втори въпрос от днес представената молба за допускане на допълнителна експертиза. Вещото лице да отговори на първи и трети въпрос.

Вещото лице – Сумите, които са взети предвид като превишения на разходите за 2022 г. са отменени с решението на ДОДОП, те не формират данъци на лицето. Установено е, че въпреки тези средства, като се вземат началните салда и натрупаните през периода има превишение на разполагаемите средства над извършените плащания и разходи и от таблица 7, на стр. 12 , може да се види, че това е коригирано. Тази констатация на акта е коригирана и не са взети предвид такива суми, превишение на разходите над приходите, които да са облагаеми.

Адв. Ел – Т. – Поддържам искането за допускане на допълнителна експертиза.

СЪДЪТ намира искането за допускане на допълнителна експертиза за относимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителни задачи на вещото лице, описани в точка 1 и точка 3 от молба представена днес от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 250 евро, вносими от жалбоподателя в 14 – дневен срок от днес.

Вещото лице да работи по допълнителните задачи след представяне на документите изискани от трета неучастваща страна „Изипей“.

Юрк. Н. - Изразили сме становище с молба от 20.11.2025 г., че РА, в частта потвърден от ДОДОП за 2022 г, единствено да се определят задължения произтичащи от недеклариран доход по данни от Окръжен съд Пазарджик и Административен съд Пазарджик. Само това е спорно, няма как жалбоподателят да спори нещо, което не е потвърдено с решението на ДОДОП.

Адв. Ел – Т. – Поддържа искането за допускане на гласни доказателства.

По отношение на доказателственото искане на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства за установяване на факти и обстоятелства, както са посочени в молба на жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако се касае за едни и същи факти и обстоятелства ще бъде разпитан само единият свидетел, а втория ще бъде разпитан в случай, че не се установят фактите и обстоятелствата, за които е проведен разпита на първия свидетел.

На основание чл. 158, ал. 1, ГПК във вр к § 2 ДОПК определя срок за събиране на допуснатите доказателства най – късно в следващо с.з.

УКАЗВА на жалбоподателя последиците по чл. 158, ал. 2 ГПК.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.05 .2026 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи 10,22 в ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: