

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5580

гр. София, 27.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 27.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **9168** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявена от В. М. С. искова претенция срещу [фирма], с правно основание чл. 82, § 1 вр. § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО, с която се иска осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 5000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на незаконосъобразно бездействие от страна на ответника през 2019 г., изразяващо се в неизпълнение в достатъчна степен на задължение по чл. 59, ал. 1 ЗЗЛД и по чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на лични данни ЕС 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. /GDPR/, а именно да гарантира достатъчно ниво на сигурност на обработваните от него лични данни на ищеца, довело до неразрешено разкриване или достъп до личните данни на ищеца, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба са изложени съображения за това, че от ответникът в качеството си на администратор на лични данни е допуснал неправомерно разкриване на лични данни, съдържащи се в кредитното му досие. В следствие на това, ищецът претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в притеснения, страх и опасения за възможна злоупотреба с личните му данни. Излага съображения, че ответната страна е допуснала нарушение на чл. 59, ал. 1 ЗЗЛД и по чл. 24 и чл. 32 на Регламент(ЕС) 2016/679, тъй като не е обработвала личните данни по начин, който да гарантира подходящо ниво на сигурност, като се приложат подходящи технологии и организационни мерки.

Представя писмени доказателства и моли да се допусне до разпит един свидетел при режим на довеждане. Моли да се задължи ответната страна да представи препис на

наказателното постановление, с което на ответника е наложена имуществена санкция. Ответният страна е подала отговор на исковата молба, с която изразява становище за недопустимост на иска, тъй като не е приключило производството по обжалване на издадено наказателно постановление, с което на ответника е наложена имуществена санкция. Твърди се, че банката е обработвала данни за икономическото състояние на ищеца към 2004 г. Оспорва да е налице бездействие от страна на ответната страна, с което да са нарушени изискванията на законодателството относно защитата на лични данни, както и да са настъпили неимуществени вреди.

Представят се писмени доказателства и моли да се допусне до разпит ищеца по отношение на това в какво се изразяват неимуществените вреди.

С молба от 08.10.2020 г. на ответника се прави възражение за неподсъдност на делото на административен съд.

Съдът служебно е изискал информация за предмета на наказателното постановление и движението на производството по неговото оспорване. В тази връзка са постъпили писма вх. № 18433/28.05.2021 г. на КЗЛД и писмо вх. № 18111/26.05.2021 г. на СРС, от които става ясно, че не е влязло в сила издаденото наказателно постановление, с което на ответника е наложена имуществена санкция за нарушение на чл. 32 на Регламент(ЕС) 2016/679.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Неоснователно е възражението на ответната страна за неподсъдност на делото на административен съд. На национално ниво, обществените отношения, свързани със защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни, доколкото същите не са уредени в [Регламента](#) намират уредбата си в [ЗЗЛД](#). Последният, в своя [чл. 39, ал. 1](#) препращайки към разпоредбите на [АПК](#), дава процесуалния ред за реализиране на отговорността на всички администратори на лични данни, независимо от правосубектността им и притежаваните качества. Това означава, че е налице специален ред за разглеждане на исковете за вреди от незаконосъобразни действия на администраторите на лични данни и този ред е предвиден да е по АПК от административните съдилища. Съгласно [чл. 203 АПК](#) исковете за обезщетения за вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, се разглеждат по реда на [Глава единадесета от АПК](#). Именно това е релевантния правен ред за разглеждане от съответни административен съд на исково производство с правно основание [чл. 82, § 1 от Регламента](#).

Неоснователно е възражението на ответната страна за недопустимост на иска, основано на разпоредбата на чл. 39, ал. 4 ЗЗЛД. Решението на КЗЛД и наказателното постановление на председателя на КЗЛД, за които е установено, че са предмет на контрол в други висящи съдебни производства без участието на ищцовата страна, не представляват процесуална пречка по смисъла на [чл. 39, ал. 4 от Закона за защита на личните данни \(ЗЗЛД\)](#) за разглеждане на спора, с който е сезиран административния съд. В подкрепа на този правен извод са и разпоредбите на [чл. 79, § 1](#) и [чл. 82, § 1 от Общия регламент относно защитата на данни](#), практиката на Съда на Европейския съюз в сходни ситуации ([Решение на Съда от 5 юни 2014 г. по дело К. и др., С-557/12](#), Е.: ЕУ: С: 2014: 1317, [Решение от 13 юли 2006 г. по дело М. и др., С-295/04](#) до [С-298/04](#), Е.: ЕУ: С: 2006: 461 и [Решение от 20 септември 200 г. по дело С. L., С-453/99](#), Е.: ЕУ: С: 2001: 465 и др.) и на Върховния административен съд в

идентични ситуации ([определение № 3759/11.03.2020 г.](#), постановено по адм. д. № 2801/20 г., [определение № 2492/17.02.2020 г.](#), постановено по адм. д. № 1796/2020 г. и мн. др.).

Следва да се приемат представените от страните писмени доказателства, както и постъпилите във връзка с изисканата информация от съда.

Основателно е искането на ищеца за допускане до разпит на един свидетел, тъй като се цели установяване на релевантни за делото факти.

Неоснователно е искането да се изиска наказателното постановление, доколкото към настоящия момент същото не е влезнало в сила.

Неоснователно е искането на ответника за извършване на разпит на ищеца за това в какво се изразяват неимуществените вреди, което съдът намира, че представлява искане по реда на чл. 176 ГПК, вр. чл. 144 АПК. В исковата молба ясно и точно са посочени неимуществени вреди (притеснения, страх и опасения за възможна злоупотреба с личните му данни), а и тези твърдения се отстраняват с даване на съответните указания, а не чрез поставяне на въпроси по реда на чл. 176 ГПК.

Предвид изложеното и на основание чл. 140 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответната страна за неподсъдност на делото на Административен съд София – град.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответната страна за недопустимост на предявената искова претенция.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с отговора на исковата молба.

ПРИЕМА писма вх. № 18433/28.05.2021 г. на КЗЛД и писмо вх. № 18111/26.05.2021 г. на СРС.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от ищеца в съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за задължаване на ответника да представи препис на наказателно постановление, с което на ответната страна е наложена имуществена санкция.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за поставяне по реда на чл. 176 ГПК, вр. чл. 144 АПК на въпроси на ищеца, отнасящи се за това в какво се изразяват неимуществените вреди.

СЪОБЩАВА на страните проекта - доклада по делото:

- правна квалификация: предявеният иск е с правно основание чл. 82, параграф 1, вр. чл. 79, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните).

- права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване: няма такива.

РАЗПРЕДЕЛЯ се доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, съобразно чл. 82, § 3 от Регламент (ЕС) 2016/679, както следва :

В тежест на ищеца по иск с правно основание чл. 82, § 1, вр. § 2 от Регламента е да докаже настъпването на неимуществените вреди, които твърди да е претърпял, както

и да установи, че по отношение на него е налице изтичане на лични данни. В тежест на ищеца е да установи по категоричен начин в какво конкретно се изразява нарушението на ответника да изпълни задължения, произтичащи от чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на личните данни, като осигури достатъчна надеждност, сигурност и защита при обработването на личните данни на ищеца, съдържащи се в кредитното му досие. В тежест на ищеца е да установи наличието на пряка причинно-следствена връзка между заявеното нарушение на ответника и неимуществените вреди.

В тежест на ответника е да докаже липсата на два от елементите от фактическия състав на отговорността за вреди, произтичаща пряко от чл. 82, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, а именно - да установи липсата на нарушение по смисъла на регламента и липсата на причинна връзка с твърдените вреди. В тежест на ответника е да установи, че не е отговорен за събитието, причинило вредата. В тежест на ответника, съгласно чл. 24, § 2 и § 3 и чл. 32 от Регламента, е да докаже наличието на подходящи политики за защита на данните и придържането към одобрени кодекси за поведение или одобрени механизми за сертифициране, както и прилагането на конкретни подходящи технически и организационни мерки, съобразени с конкретните рискове.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 21.09.2021 г. от 13:05 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси, както и Софийска градска прокуратура като контролираща страна.

УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Предупреждава страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: