

Протокол

№

гр. София, 03.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8678** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД– редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на П. К. М. срещу Решение №2153-21-178 от 14.08.2024г на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение жалба вх.№1023-21-1516/05.08.2024г. срещу Разпореждане №[ЕГН]/57/26.07.2024г на длъжностно лице по „ПО“ към Дирекция „Пенсии“ в ТП С.-град на НОИ, с което на основание чл.69 и чл.69б, ал.1 от КСО и чл.18, ал.4 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, ѝ е отказано отпускането на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, като неоснователна

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложения към жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

СЪДЪТ докладва че на 20.09.2024 г. в изпълнение на разпореждане на съда от страна на ответник е представена заповед № 2395 от 25.02.2021 г. на управителя на НОИ.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да приемете представените доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената заповед № 2395 от 25.02.2021 г. с молба от 20.09.2024 г. от страна на ответника.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н. – Моля да уважите подадената жалба и да отмените оспореното решение на директора на НОИ С.-град по подробни съображения, изложени в жалбата. Моля при постановяване на съдебния акт да имате предвид Решение № 7109 от 11.06.2024 г. по адм. д. № 1152 от 2023 г. на ВАС, в което съдът казва че институтите по чл. 69 и 69б не са във връзка на съотношение помежду си като обуславящ и обособен. Разпоредбата на чл. 69б и прилагането ѝ няма никакво значение дали е военнослужещ, ЗОС, ЗВР и др. Претендираме разноски. Представям списък.

ЮРК. В. – Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована по изложените в решението на директора аргументи, така и допълнителни, такива които ще представя в писмени бележки. Практиката на ВАС по този спор не е голяма и не можем да говорим за наложена трайна практика. Считам че не са изследвани от друга гледна точка съображенията на административния орган въз основа на които и ВАС необосновано приема и слага под равен знаменател разпоредбите на чл. 69 и чл. 69б. От фактите по преписката се установява, че жалбоподателят попада в персоналният обхват на чл. 69 б. Тя категорично не е работила на длъжности от I категория труд, както е в наредбата за категоризиране на труда, т.е. такива под земята, във въздуха или във вода. По силата на закона стажа на тези лица по чл. 69 се приравнява като тези на I категория, но той не е същински стаж от I категория. В тази връзка считам че не отпадат изискванията за навършена възраст по чл. 69 б, която бе въведена в измененията от 01.01.2016 г. и която има за цел да изравни възрастта на мъже и жени, които заемат длъжности по чл. 69б. Подробни съображения в тази насока ще изложа в писмени бележки. Възражявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение ако надвишава минималното. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Н. – Законът е категоричен че полаганият труд от военнослужещите е I

категория труд. Затова въобще не съм го обсъждала и в жалбата и мисля, че законът е категоричен. Този довод сега се навежда, че не е полагала труд от I категория труд.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Предоставя на ответник 7 дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: