

РЕШЕНИЕ

№ 2821

гр. София, 25.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10931** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 812100-20951/29.11.22г на М. В. П. от [населено място] с проц.представител адв. Ю.Д. против Решение №812104-333/14.11.22г на Директор на Дирекция „П.“-МВР, постановено по негово Заявление по ЗДОИ с вх.№ 812104-313/20.10.22г.

В жалбата се сочи, че с Решението само привидно му се предоставя търсената общ.информация, но всъщност просто се потвърждава от издателя, че информацията е налична/но всъщност не се предоставя/. Моли се за обявяване нищожността на Решението или отмяната му като незаконосъобразно и връщане на преписката на ответника- с определен срок за предоставяне на заявената информация.Претендират се и разноски.В уточняваща жалба се сочи, че: Съдът следва да провери дали издателят има предоставени правомощия по ЗДОИ; очевидно издателят не оспорва факта, че заявената информация е обществена по см. на ЗДОИ; Решението не съдържа фактически и правни основания, няма и формулиран изричен отказ, мотиви за отказ също не са изложени; под формата на позитивен адм.акт се крие волята на издателя да не предостави заявената информация; нарушени са принципите по чл.6, 7, 11, 12 и 13 от АПК; заявената информация всъщност е официална и следва дори да е обнародвана/доколкото правилата за работа на МВР имат подзаконов характер/ и публикувана съгл. чл. 15 ал.1 от ЗДОИ; предоставената информация е по-малко от съдържащата се в самото заявление, като не дава възможност на заявителя да си състави собствено мнение за дейността на Министъра на вътрешните работи-в

качеството му на администратор на лични данни по чл.29 от ЗМВР; нарушен е чл.5 от ОРЛД- за прозрачност. В съд.заседание жалбоподателят не се явява или представлява. Ответникът Директор на Дирекция „П.“-МВР се представлява от юрк.Т., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски, оспорва като прекомерен адв.хonorар на жалбоподателя. Сочи се, че с Решението е била предоставена цялата налична в МВР информация по въпросите от заявлението, като тя е достатъчна, за да си състави заявителят собствено мнение за дейността на МВР.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено със Заявление по ЗДОИ на П., с вх.№ 812104-313/20.10.22г, адресирано до МВР. С него, с цел съставяне на собствено мнение за дейността на МВР и Министъра на вътр.работи по обработването на личните данни на физическите лица/чл.29 от ЗМВР/, при наличие на надделяващ обществен интерес, се моли за предоставяне на цялата налична в МВР информация, на посочения мейл, под формата на компютърни файлове/с изрично посочени формати/-съдържащи електронни копия на регистрите и/или електронни образи на информацията в тях, както и електронни копия и/или образи на организационно-технологични правила/ОТП/, относно следната обществена информация: 1/ Регистър на дейностите по обработване на лични данни в МВР, поддържан съгл. чл.3 от Инструкция № 8121з-1280/07.10.21г на Министъра на вътр.работи; 2/ Регистър на автоматизираните информационни фондове в МВР, в който се обработват лични данни, като автоматизирана база данни, поддържан в актуално състояние от Дирекция „К.“-МВР съгл. чл.30 ал.1 от Инструкция № 8121з-1280/07.10.21г на Министъра на вътр.работи; 3/ Регистър на неавтоматизираните информационни фондове в МВР, в който се обработват лични данни, поддържан в актуално състояние от длъжностно лице по защита на личните данни, съгл. чл. 30 ал.2 от Инструкция № 8121з-1280/07.10.21г на Министъра на вътр.работи; 4/ Организационно-технологичните правила за Регистър на автоматизираните информационни фондове в МВР и за Регистър на неавтоматизираните информационни фондове в МВР, представляващи приложение към регистрите, съгл. чл.30 ал.3 от Инструкция № 8121з-1280/07.10.21г на Министъра на вътр.работи.

За да се отговори на Заявлението от 20.10.22г, с писмо от 21.10.22г Директорът на Дирекция „П.“-МВР е поискал информация от Директора на Дирекция „К.“-МВР и от Дл.лице по защита на личните данни в МВР, със срок на предоставяне- до 27.10.22г. Дл.лице по защита на личните данни в МВР отговаря, че до 27.10.22г не е създаден Регистър на неавтоматизираните информационни фондове в МВР, съгл. чл. 30 ал.2 от Инструкция № 8121з-1280/07.10.21г на Министъра на вътр.работи. Директорът на Дирекция „К.“-МВР отговаря, че от Заявлението не става ясно какво се има предвид, като се иска „цялата налична обществена информация,съдържаща се в трите Регистъра“, но следва да се има предвид чл.24 ал.4 от ЗМВР/инф.фондове на МВР се

ползват и за защита на националната сигурност , противодействие на престъпността, опазване на обществения ред и провеждане на нак.производство/. ОТП от Заявлението не са налични в тази Дирекция, като се изготвят и съхраняват в структурите на МВР, към които е съответния регистър.

С ново писмо от 29.10.22г Директорът на Дирекция „П.“-МВР е поискал информация от Директора на Дирекция „К.“-МВР- да се посочи изрично дали в тази Дирекция се поддържат регистрите по т.1 и т.2 от Заявлението и респ. ОТП за тях, ако не- да се посочи в коя структура на МВР са същите. На 01.11.22г Директорът на Дирекция „К.“-МВР отговаря, че тази Дирекция поддържа Регистър на дейностите по обработване на лични данни в МВР, като ОТП за него са вътрешни документи и не следва да се предоставят извън МВР.

На 04.11.22г заявителят е уведомен за удължаване на срока за произнасяне по Заявлението- до 14.11.22г.

На 14.11.22г е постановено обж. Решение №812104-333/14.11.22г на Директор на Дирекция „П.“-МВР/с делегирани правомощия по ЗДОИ съгл. Заповед № 8121з-1347/11.10.22г на Министъра на вътр.работи/ . С обж. Решение заявителят е уведомен, че Дирекция „К.“-МВР поддържа регистъра по т.1 от Заявлението, но ОТП за него са вътрешни документи, както и че не е създаден регистърът по т.3 /от което следва, че шом няма създаден Регистър на неавтоматизираните информационни фондове в МВР, няма създадени и ОТП за Регистър на неавтоматизираните информационни фондове в МВР, бел. на Съда/.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган, с делегирани правомощия по ЗДОИ/ съгл. Заповед № 8121з-1347/11.10.22г на Министъра на вътр.работи/, поради което Решението не е нищожно.

Решението е издадено в писмена форма, като съдържа преразказ на Заявлението и на отговорите на Директора на Дирекция „К.“-МВР и на Дл.лице по защита на личните данни в МВР. Решението не съдържа фактически и правни основания за отказ, но по същество в него изобщо липсва произнасяне или изложение относно т.2 и част от т.4 от Заявлението/относно Регистъра на неавтоматизираните фондове и ОТП за него/.Всъщност от Решението става ясно само, че регистър по т.1 от Заявлението съществува/но с т.4 от Заявлението не се иска ОТП за него/, а регистър по т.3 от Заявлението не съществува/което предполага, че не съществуват и ОТП за него/.

Съдът намира, че Решението не отговаря на изискванията за форма, като липсват зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК-фактически и правни основания, вкл. липсва изобщо произнасяне по някои от точките в заявлението/липсват установявания, липсва и диспозитив/. Само на това основание Решението следва да се отмени и да се върне на ответника за ново произнасяне/в срока по ЗДОИ-14дневен/, като Заявлението се обездвижи и се дадат указания на заявителя – да конкретизира в срок заявената общ.информация /дали действително иска да му се предоставят в електронен вид копия от целите регистри по т.1-3 от Заявлението/. След като се уточни в срок търсената обществена информация, ответникът да се произнесе конкретно и ясно поотделно по всяка от точките в Заявлението, като при наличие на защитена информация/каквито данни има в становищата на Директора на Д“К.“-МВР/ - да се приложи относимата норма на ЗДОИ.

При този изход на спора, на жалбоподателят се дължат разноски- 10лв дър.такса. Тъй

като адв.Д. е упълномощен в условията на чл.38 ал.2 от ЗАдв, направо на него следва да се присъди адв.хонорар в мин.размер по чл. 8 ал.3 от Наредба №1/04г- 1000лв. Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл. 173 ал.2 и чл. 174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №812104-333/14.11.22г на Директор на Дирекция „П.“-МВР, по жалба вх.№ 812100-20951/29.11.22г на М. В. П. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Директор на Дирекция „П.“-МВР за ново произнасяне по Заявление по ЗДОИ с вх.№ 812104-313/20.10.22г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение, като ОПРЕДЕЛЯ СРОК за новото произнасяне-14дневен от постъпване на преписката при ответника.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на М. В. П. от [населено място] сумата от 10лв, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на адвокат Ю. Л. Д. сумата от 1000лв, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: