

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4462** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Г. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. П. К. – уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. П. К., 72 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. М.: Относно въпрос № 1, тъй като отговаряте, че отговорът съдържа въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да разбера точно въпроса. В тази част не се е предвиждало застрояване. Има някаква приложена вертикална планировка, където беше записано да бъдат плочи. Не мога да кажа нищо друго по този въпрос. Не трябва да бъде паркинг. Тук имаме обект, който подлежи да има разрешение за строеж – това е основното.

Адв. М.: Относно въпрос № 3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има Наредба № 1. Строежът е V категория – сгради за паркинг, гаражи, разположени в самостоятелни УПИ до 50 паркоместа. Изисква се разрешение за строеж – това е основното.

Адв. М.: Относно въпрос № 5. Включва ли се в заповедта на кмета асфалта, и той обект на незаконно строителство ли е или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен в заповедта не са включени подхода около описаната част като обект – паркинг. Асфалта, който е положен за подстъпа до спорния обект, за мен не е включен в заповедта.

Адв. М.: Относно въпрос № 9.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има приложение към заповедта /посочва в приложението/. Това представляват на място разчертаните места /стр. 51 от делото/. В приложената виза с пунктир е отбелязан паркинга, който е предмет на заповедта за премахване. Цялото пространство е асфалтирано и се ползва като паркинг за коли.

Адв. М.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението. Моля да бъде допусната повторна експертиза по въпроси № 1,3,5 и 9.

Ю.. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и съобрази, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице К. да се изплати възнаграждение в размер на 600 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

Ю.. П.: Моля да не допускате повторна експертиза. Вещото лице е отговорило на така поставените въпроси, въз основа на оглед на място и съпоставяне с административния акт.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице данни които да го мотивират да допусне до изслушване повторна СТЕ, доколкото вещото лице е дало отговор на поставените въпроси, а дали заключението ще бъде кредитирано или не, е въпрос който следва да бъде решаван при даване ход на делото по същество и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане на повторна СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. М.: Моля да отмените заповедта на гл. архитект на Столична община, като незаконосъобразна. Претендирам разноски за СТЕ. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и потвърдите обжалвания административен акт, по съображения изложени в становището, депозирано по делото и на представените и приети в хода на съдебното производство доказателства, както и на приетата днес СТЕ.

Установи се, че се касае за незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал.2, т. 2 от ЗУТ, вр. чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ, изграден в нарушение на чл. 148, ал.1 от ЗУТ, без към момента на проверката от контролния орган, да притежава необходимите по силата на закона одобрени инвестиционен проект и разрешения за строеж на всички обекти. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. М. 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: