

РЕШЕНИЕ

№ 5870

гр. София, 09.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5682** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от В. Р. Й. срещу Решение № СОА-23-РИ01-73 от 26.05.2023г. на Кмета на Столична община, с което е отказано заличаване на регистрацията на Е. Х. Й., Н. Н. Й. и Е. Н. Й. от адрес [населено място], район „В.“, [улица], ет.3.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение, като се сочи, че не е съобразен факта, че лицето Е. Й. е бивша съпруга на сина на жалбоподателката, като е налице развод от 29.01.2020г., за което е представено съдебно решение по делото.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и поддържа жалбата.

Ответникът се представлява от юрк Г. с редовно пълномощно, приложено към делото. Оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Представя писмени бележки.

Заинтересованите страни Е. Й., Н. Й. и Е. Й. се явяват лично и молят жалбата да бъде отхвърлена.

Останалите заинтересовани страни не се явяват и не се представляват.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна:

Преписката е образувана по повод подаден сигнал с искане за извършване на проверка по реда на чл. 99б от ЗГР и заличаване на направените адресни регистрации

на лицата Е. Х. Й., Н. Н. Й. и Е. Н. Й. от адрес: [населено място], район „В.“, [улица], ет.3. Жалбоподателката се легитимира като собственик на имота от посочения адрес с Договор за продажба на недвижим имот от 02.11.1990г. по реда на НДИ.

Назначена е комисия за извършване на проверка по така подадения сигнал със Заповед № РВЕ23-РД09-30/26.01.2023г. на Кмета на район „В.“ СО. За резултата от проверката е съставен протокол от 22.03.2023г., в който се констатира: на посочения адрес са регистрирани по постоянен адрес въпросните 3 лица, която регистрация е извършена в периода 2001г. – 2008г., т.е. в периода преди изменението на ЗГР през 2011г. и 2012г. Действащият режим е регистрационен и не се изисква доказване на правото на обитаване на адреса. Изискването за съхранение на документи е 5 години, с оглед което същите са унищожени и не се съдържат в администрацията, респ. преписката.

До лицата е изпратена информация за сигнала и са изискани становища.

Постъпилите възражения са идентични, като е съобразно изложеното във възражението на Е. Й., че собствеността на жилището, за което се отнася регистрацията е сменена и В. Й. не е собственик към момента.

Извършени са служебни справки в „Имотен регистър“ и чрез отдел „Общински приходи“, район „В.“ СО. Установено е, че съсобственици на имота са Н. Й. – управител на „Траст Л“ АД, в ликвидация и А. Й.. Лицата са депозирали възражения, че не считат, че са налице основания за заличаване на адресната регистрация на трите лица. Н. Й. е заявил, че е родител на Е. и Н. Й. и се ангажира да предава кореспонденцията от адреса.

Органът е приел, че размерът на жилището съответства на възможността за регистрация на 4 броя лица. Извел е, че съгласно чл.93, ал.1 от ЗГР, постоянен адрес е адресът в населено място, което лицето избира да бъде вписано в регистъра на населението, а съгласно чл. 93, ал. 5 от ЗГР постоянният адрес е адрес за кореспонденция с органите на държавна власт и местната администрация. Въпросът, предмет на преценка, е дали посоченият адрес може да изпълнява по отношение на конкретно лице предназначението, което законът предвижда за него – за осигуряване на възможност за цитираната кореспонденция. В този смисъл, и като е съобразил възражението на един от собствениците на имота – Н. Й. по отношение на исканото заличаване, органът е извел извод, че адресът е годен за регистрация като постоянен по отношение на визираните лица.

Възприето е и наличието на отрицателен факт – въпросните лица имат регистрация за по настоящ адрес на друго място на територията на [населено място], считано от 07.01.2022г., т.е. преди да бъде образувано производството.

Съдът намира решението за правилно освен по изложените мотиви, които споделя, и по следните съображения:

Решението е издадено от компетентният орган – Кмета на Столична община.

Същото съдържа подробни мотиви и следващ от тях диспозитив и в този смисъл съответства на предвидената от закона форма.

Спазена е процедурата по проверка на всички относими факти и обстоятелства за постановяване на съответен на тях акт. Назначена е комисия, която е извършила задълбочена проверка, като е уведомила всички страни в производството, вкл. собствениците на имота, за който се отнася регистрацията. Съобразени са представените възражения, респ. събрани са допълнителни данни вследствие на предоставената с тях информация.

Установява се, че имотът е съсобствен /към момента на преписката между дружество в ликвидация „Траст Л“ АД с управител Н. Й. и лицето А. Й. в съотношение 2/3 и съответно 1/3 идеални масти. Жалбоподателката В. Й. е тяхна майка и право на ползване на жилището до живот.

Лицата, чието заличаване на регистрацията е инициирала В. Й. са нейна бивша снаха /бивша съпруга на Н. Й./, а Н. и Е. Й. са нейни внуци. Последните лица са с адресна регистрация като постоянен адрес на процесния, но с различен настоящ адрес, като се установява, че същите не живеят на него.

Жалбоподателката сочи, че Кметът на СО не е отчел факта на развода, настъпил в началото на 29.01.2020г. Последното е без значение за мотивите, изложени от Кмета на СО в оспореното решение, но съдът намира следното: Съгласно приложеното по делото решение за развод се установява, че жилището е прието за „семеино жилище“ от гражданския съд и е предоставено за ползване на майката на децата, а именно – Е. Й. до навършване на пълнолетие. С оглед което, този факт се явява релевантен, но води до извод за основание за регистрация на лицето и децата на посочения адрес.

Твърденията относно нанасян тормоз не следва да са предмет на делото, тъй като няма връзка с регистрацията по адрес, освен което съдът отбелязва, че по делото е представено решение №24759817.10.2019г., с което е оставена без уважение молбата на Вената Й. за издаване на заповед за незабавна защита срещу Е. Й., по гр. дело № 34892/2019г., която е последваща на приложената от жалбоподателката Заповед за незабавна защита, постановено като временна мярка по същото дело.

По изложените съображения, съдът намира, че решението е в съответствие със закона и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Р. Й. срещу Решение № СОА-23-РИ01-73 от 26.05.2023г. на Кмета на Столична община, с което е отказано заличаване на регистрацията на Е. Х. Й., Н. Н. Й. и Е. Н. Й. от адрес [населено място], район „В.“, [улица], ет.3.

Решението може да се оспори пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: