

Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2463** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. С., с пълномощно по делото, както и АДВ. Р. и АДВ. Д., представят пълномощно за преупълномощаване от адв. С..

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на НАП като правоприменник на Държавната комисия по хазарта – редовно уведомен, явява се ЮРК. А., представя пълномощно от изпълнителния директор на НАП, Г. Д..

В залата се явява и вещото лице П. Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА и молбата от 13.10.2020 г., както и становище на вещото лице от 23.10.2020 г., която сочи, че става въпрос за допълнителни въпроси, които не са обхванати от експертизата.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. С.: Ние нямаме въпроси.

ЮРК. А.: Нямам въпроси. Не възразявам да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 1377,60 лв.

АДВ. С.: Поддържаме представената молба с допълнителни въпроси от 13.10.2020 г. и молим да бъде допуснато изслушване на допълнителна експертиза.

ЮРК. А.: Възразявам по така поставените задачи от т. 1 до т. 7 считам, че в експертизата вече е отговорило в някаква степен вещото лице. Относно тези точки, по-голямата конкретизация и разбивка считам, че не е относимо по това дело, с оглед спорните въпроси. По задачи 8, 9 и 10 считам, че същите са неотнормими относно процесния спор. Нашият спор касае фактите как е организирана процесната хазартна игра, дали жалбоподателят е организирал играта като концесионер, или той в лично качество е организирал играта, поради тази причина следването на бюджети на Държавната комисия по хазарта е неотнормимо по делото. Доказателствени искания нямам, но в определението, постановено в открито съдебно заседание са допуснати доказателствените искания по т. 1, 2, 3, 4, 5 и 8 на жалбоподателя в неговата жалба, с което сме задължени да представим доказателства. Така формулираните доказателствени искания в момента – значи те са формулирани изключително общо и това са изключително голям брой документи, които формулира жалбоподателят много общо като групи документи. За да ги представим по делото тези документи, аз трябва да ги изискам от Дирекция „Надзор върху хазарта“, но по този начин ако ги изискам, вече трябва те да тълкуват кое точно да представят. Така че в случая, аз ще помоля, ако жалбоподателят поддържа доказателствените си искания, да бъдат конкретизирани всеки документ с номер и с дата, за да мога акуратно да ги изискам – те не се намират при нас тези документи в дирекцията. Аз имам и възражения относно относимост и необходимост, но вече са допуснати, така че няма да ги излагам възраженията си.

АДВ. С.: Тези доказателства по начина, по който са описани считаме, че са конкретизирани. Имаме и още три дела, по които тези доказателства вече са представени. Става въпрос за различни игри. По две от делата на диск бяха представени за нас и за съда, където там е по-голям обемът им на едни екселски таблици, така че не виждам пречка. Още повече в самото съставяне на акта, такава информация....

На въпрос на съда АДВ. С. каза: Доказателствата не могат да бъдат прехвърлени от другите дела, защото касаят различни игри и различни дружества.

ЮРК. А.: Те са различния тип, но касаят, не са същите. И все пак по тези дела

разликата е чисто организационна. Когато са представени тези доказателства все още страна по делото е била Държавна комисия по хазарта. Става въпрос чисто организационно, а като им се посочат по този начин – те знаят точно кои документи да представят. Сега това, аз ще ги изискам с писмо и вече кога ще се получи, ще се получи, но ще бъде затруднено по този начин, не е до и от.

АДВ. С.: Едното е адм. д. № 2465/2020 г. на 27 състав, което е между същите страни и адм. д. № 2460/2020 г. на 33 състав.

ЮРК. А.: И само още едно нещо искам да кажа, че голяма част от тези доказателства се намират и при самия жалбоподател, защото става въпрос за правила за организиране на хазартни игри, които той притежава. Става въпрос за протоколи от извършени регулярни проверки на Комисията по хазарта, които завършват с връчване на този протокол на жалбоподателя, така че една част от документите се намират при самия жалбоподател.

АДВ. С.: Основното твърдение, поради което искаме да бъдат представени от ответника е, че – да, те наистина са подготвени и са представени на ответника, но съответно след това са одобрени от него, така че това одобрение е много важен факт в спора.

АДВ. Р.: Всички документи, които искаме са издадени от Държавната комисия по хазарта, за това смятаме, че е редно НАП да ги представи.

ЮРК. А.: Да уточним въпроса и със свидетелите, тъй като са допуснати при режим на довеждане и водят ли се, или не?

АДВ. С.: Допуснати са ни трима свидетели при режим на довеждане. Единият свидетел днес се оплака, че има симптоматика и каза, че ще остане поне докато види дали ще си прави PCR тест, или не. В момента не водим свидетели.

На въпроси на съда АДВ. С. каза: Отказваме се от разпита на двама от свидетелите. Настояваме единствено да бъде разпитан един от тях, като молим същият да бъде разпитан в следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна експертиза по задачите, поставени от жалбоподателя в молбата от 13.10.2020 г., като

ВЪЗЛАГА същите на вещо лице К. и

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

ДАВА нова ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в едномесечен срок, предвид твърдения от него голям обем да представи исканите доказателства, като счита, че обемът, трудността при представянето им или правоприемството между Държавната комисия по хазарта и НАП не е основание същите да не бъдат изискани от ответника.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.03.2021 г. от 14,30 часа, за която дата страните и вещото лице – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: