

# Протокол

№

гр. София, 31.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9089** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. В. А. Х., редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Я. Ц. Е., оперативен работник при 05 РУ – СДВР, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА свое определение от 01.08.2022 г.

ДОКЛАДВА служебно приложените по делото Решение от 16.06.2022 г. по дело С-520/20 г. на СЕС; заключение на генералния адвокат по същото дело – С-520/20 г. и Определение на Административен съд – Силистра по същото преюдициално дело от 16.10.2021 г. – анонимизиран текст в разпечатка от сайта на Съда на ЕС.

ДОКЛАДВА свое определение от 01.08.2022 г.

АДВ. И.: Представям нови писмени доказателства и правя искане за спиране изпълнението на оспорената заповед. Нямаме имаме искания във връзка с преюдициално запитване. За съжаление няма какво да се направи. Считаю, че е относимо, доколкото има връзка с висящото производство. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. В.: Считаю представените днес доказателства за неотнормими към предмета на

делото – законосъобразността на административния акт. С оглед на горното, моля да не го приемате като доказателство по делото. Считам, че същите не допринасят за изясняване на делото от фактическа или правна страна. Във връзка с преюдициалното запитване, считам, че казусът е идентичен със същото, и е относимо към настоящия случай. Относно искането за спиране изпълнението, считам същото за неоснователно и недоказано, тъй като наведените обстоятелства от другата страна, не касаят момента на издаване на полицейското разпореждане, и затова считам, че не са налице основанията за неговото спиране. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ /към адв. И./: В представения документ на стр. 2 пише, че жалбоподателят е предал автомобила на българските власти, като е подал гореспоменатата жалба.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. И., че в случай е актът е изпълнен, спирането на изпълнението му е абсолютно безпредметно.

АДВ. И.: Това е грешка в превода, в италианския текст, но аз не мога да го разбера.

ЮРК. В.: Потвърждавам изявлението на насрещната страна - към настоящия момент не е издавана заповед за изземване на процесния автомобил и не е изготвен протокол за предаването му доброволно.

СЪДЪТ по искането за спиране ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ в закрито заседание.

АДВ. И.: По оспорването на разпореждането - нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по предмета на делото - оспорването на разпореждане от 25.08.2020 г., като счете делото от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата по подробни съображения, изложени в същата. Считам, че от събраните по делото доказателства се установи, че д-р Х. е закупил автомобила в България, с договор, смята, че е негов собственик и се притеснява да го предаде, поради техническите условия, при които МВР може да го съхранява. Автомобилът е с антикварна стойност, и ако трябва да стои 2 месеца на открит паркинг, ще загуби стойността си след това. Ако има друга възможност, например да стои на закрит паркинг, д-р Х. няма против да съдейства. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло обжалваното полицейското разпореждане като правилно и законосъобразно. Същото отговаря на законовите изисквания. Считам, че при издаването на процесния административен акт съществени нарушения на административно-производствените правила. Считам, че административният орган е изследвал всички факти и обстоятелства от значение за изясняване на конкретния случай. Считам, че административният акт е съобразен изцяло с европейската нормативна уредба. Доколкото знам нямаме закрит паркинг за съхранение на автомобили като процесния. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, в случай, че е над минималния размер, съгласно Наредба 1 на ВАС.

Поддържам внесените писмените бележки по делото от 12.02.2021 г.

АДВ. И.: Не възразяваме, че разпореждането е правилно и законосъобразно, предвид ситуацията, но държим да бъде спряно изпълнението, предвид посочените особености на автомобила. Всичко, което искахме да докажем в хода на настоящото производство, че има производство в Италия, където жалбоподателят се стреми да докаже, че е собственик, а в момента, в който предаде автомобила, последният ще загуби своята стойност. Това е цялата ни борба. Бихме искали да не го предаваме по какъвто и да било начин, предвид условията за съхранение и докато не се изясни въпросът в Италия, където претендираме собственост. Надеждата ни е, че в моментът, в който въпросът в Италия се разреши, сигналът ще бъде премахнат и ще отпадне нуждата от подобно разпореждане и от предаване. Притесненията ни са за условията, в които ще се съхранява автомобилът, ако го предадем.

ЮРК. В.: П. и не възразявам по тези обстоятелства, доколкото нямаме складови помещения, където да съхраняваме такъв автомобил като процесния.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: