

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8365

гр. София, 12.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **878** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от „София парк вилас“ АД, представляван от адв. П. жалба срещу Заповед № СОА23-РД40-185/19.12.2023 г., издадена от кмета на СО, с която се отчуждава поземлен имот с идентификатор 68134.2045.3156, незастроен, с площ от 58 кв.м., представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.2045.2806 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-3/11.01.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в улична регулация, съгласно действащ ПУП-ИПРЗ, на м. М. долина-обслужващи обекти на околновръстен път, одобрен с решение № 16 по протокол № 26/14.01.2021 г. на СОС, за реализацията на обект „Дарение на средства за отчуждаване на част от ПИ с идентификатор 68134.2045.2806, попадащ в улична регулация, кв. 7, м. М. долина, обслужващи обекти на околновръстен път“, район Витоша, [населено място] - публична общинска собственост, за което е определено равностойно парично обезщетение в размер на 14 566,70 лв.

По делото са проведени четири открити съдебни заседания, на които са събрани доказателства и е изслушано и прието заключение по допуснатата съдебно-техническа и оценителна експертиза.

В последното по делото заседание, проведено на 06.06.2024 г., процесуалният представител на жалбоподателят е представил на съда Решение № 6322/22.05.2024 г., постановено по адм.д. № 2656/2023 г. по описа на петчленен състав - II колегия на ВАС, с което по реда на чл. 237 и сл. АПК и на основание чл. 239, т.5 АПК е отменено решение № 10455 от 17.11.2022г., постановено по адм. д. № 5509/2022г. по описа на ВАС в частта, в която отменя решение № 1836 от 21.03.2022г., постановено по адм. д. № 4705/2021г. по описа на Административен съд София – град в частта, с която е прогласена нищожността на решение № 16 от 14.01.2021г. на СОС, в частта, с която е одобрено изменение на план за улична регулация в обхват на [улица] и изменение на

план за регулация на УПИ I – 1328, 1329 – „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, за създаване на нова задънена [улица], м. „М. долина – обслужващи обекти за околновръстен път“, [населено място] и вместо него отхвърля жалбата на „София парк вилас“ АД срещу решение № 16 от 14.01.2021г. на СОС в частта, с която е одобрено изменение на план за улична регулация в обхват на [улица] и изменение на план за регулация на УПИ I – 1328, 1329 – „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, за създаване на нова задънена [улица], м. „М. долина – обслужващи обекти за околновръстен път“, [населено място], както и решение № 1836 от 21.03.2022г., постановено по адм. д. № 4705/2021г. по описа на Административен съд София – град в посочената част, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд София-град.

Т.е. с решение по извънреден способ, е възобновена висиящността на процедурата по одобряване на ПУП в обхват на [улица] и изменение на план за регулация на УПИ I – 1328, 1329 – „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, за създаване на нова задънена [улица], м. „М. долина – обслужващи обекти за околновръстен път“, [населено място]. Процесната заповед за отчуждаване на имота на жалбоподателя е издадена въз основа на решението на СОС, с което се одобрява ПУП именно в посочения обхват. Т.е., не е налице влязъл в сила ПУП, въз основа на който се извършва отчуждаването, а въпросът за законосъобразността на този ПУП в обхват имота на жалбоподателя е предоставен за решаване повторно от съд.

След отмяната на решение № 10455 от 17.11.2022г., постановено по адм. д. № 5509/2022г. по описа на ВАС в посочената по-горе част и връщане на делото за ново разглеждане, в АССГ е образувано адм. Д. № 5780/2024 г. по описа на АССГ, 76 състав.

Изложеното, настоящият съдебен състав счита, че е основание за спиране на настоящето производство до решаване с влязъл в сила акт на въпроса за законосъобразността на ПУП в обхват имота на жалбоподателя. Това е така, тъй като към датата на издаване на заповедта за отчуждаване е бил налице влязъл в сила ПУП и производството по отчуждаване е започнало въз основа на такъв. Т.е., заповедта не е издадена преждевременно. В случай, че делото бъде решено с отмяна на заповедта за отчуждаване, поради липса на влязъл в сила план, както моли жалбоподателя, то при влизане в сила на плана ще следва процедурата по отчуждаването да започне от начало и ще се генерират единствено разноски, при положение, че въпросът за законосъобразността на ПУП е висиящ. Въпросът за законосъобразността на плана не е решен с влязъл в сила акт, а с отменителното решение на ВАС е възобновена висиящността му. Едва след решаване на този въпрос с влязъл в сила съдебен акт, делото ще може да продължи, като към този момент ще е ясно дали е налице първата предпоставка за извършеното отчуждаване или не.

Тъй като в последното по делото заседание, е даден ход по същество на делото, то същия следва да бъде отменен.

Воден от горното, на основание чл. 229, т.4 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ, дадения с протоколно определение от 06.06.2024 г. ход по същество на делото.

СПИРА производството по адм.д. № 878/2024 г. по описа на АССГ до влизане в сила на съдебен акт по адм.д. № 5780/2024 г. по описа на АССГ, 76 състав, относно оспорената законосъобразност на ПУП в обхват на [улица] и изменение на план за регулация на УПИ I – 1328, 1329 – „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, за създаване на нова задънена [улица], м. „М. долина – обслужващи обекти за околоръстен път“, [населено място].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на жалбоподателя, ответника и на заинтересованите страни.

СЪДИЯ: