

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова  
Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12179** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.05 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ В. И. А. - редовно уведомен се явява лично и с адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена. Представява се от прокурор Ю..

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма пречка за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

Адв. С.: Поддържам касационната жалба. Няма да сочим нови доказателства.

Юрк. Д.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам изложеното в отговора ни. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. С.: Моля да уважите жалбата касационната жалба по изложените в нея мотиви. Претендирам съдебните разноски за двете инстанции. По въпроса за издаване на удостоверение по чл. 13, ал. 4 ППЗСПЗЗ има подробни указания на МРРБ и МЗХ, които касаят следното, а именно когато административния орган, в случая общината установи, че имота не е в регулационния план, тя е длъжна да предприеме действия и да го изпрати на Поземлената комисия, сега Общинска служба „Земеделие“ и вече Общинската служба „Земеделие“ въз основа на това писмо /удостоверението/ издава решение за възстановяване. В конкретния случай Общинска служба „Земеделие“ - Нови Искър иска удостоверение по чл. 13 от общината. Общината не го издава и доверителя ми не може да си възстанови наследствения имот повече от 20 години. Изправени сме пред правен абсурд, че единия административен орган има едни изисквания, а другия, който трябва да прилага закона има други съвсем различни изисквания и вместо да изпрати преписката по компетентност на общинска служба „Земеделие“ – Нови Искър прави в нарушение на специалния закон и на указанията на МРРБ и на МЗХ необоснован отказ.

Юрк. Д.: Считам, че първоинстанционното решение е правилно и законосъобразно. Считаме, че не е от компетентността на район „Нови Искър“ възстановяването на земеделски земи, находящи се извън границите на урбанизирани територии. На жалбоподателят многократно е указвано, че ако има претенции спрямо този имот, който е възстановен на район „Нови Искър“ е общинска собственост, то следва да предяви претенцията си по общия исков ред, тоест да установи спрямо район „Нови Искър“, че е собственик на процесния имот. Подробни съображения за неоснователността на жалбата сме изложили, както в отговора на касационната жалба, ката и в становището си пред първата инстанция. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. С.: Този имот никога не е бил общинска собственост. Той е частна собственост на дядото на моя доверител. Няма акт за общинска собственост и няма проведена такава процедура.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Д.: Възраждавам, тъй като по делото сме представили решение, съгласно което имота е възстановен на общината.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна и моля да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ дава едноседмичен срок на ответника за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

