

# РЕШЕНИЕ

№ 7215

гр. София, 23.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в**  
публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7678** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. вр. с чл.226 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на „Електроенергиен системен оператор“/ЕСО/ - ЕАД - [населено място] срещу Решение № Ж-578 от 06.07.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание с чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал.7 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ във вр. чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката на ЕСО - ЕАД и „Електроразпределение Юг“- ЕАД /"ЕР Юг"/ са дадени следните задължителни указания: 1. В 7-дневен срок от получаване на настоящото решение „Електроразпределение Юг“ ЕАД да продължи процедурата по присъединяване, като изпрати за съгласуване условията за присъединяване на Ф. 2000 kW, предвидена за изграждане в ПИ 69660.501.2372, [населено място], област Я. до Е. ЕАД; 2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им; 3. В 14-дневен срок след получаване на писмото за съгласуване по г. 1 „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД да изпълни задължението си по чл. 53, ал. 3 от Наредба № 6, като съгласува условията за присъединяване на „Ф. 2000 kW“ предвидена за изграждане в ПИ 69660.501.2372, [населено място], област Я., без да обвързва съгласуването със заплащане на цена; 4.

В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 3 „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД да предостави на Комисията

доказателства за изпълнението им; 5. В 30-дневен срок след извършване на съгласуването от Е. ЕАД по т. 3 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да изготви и предостави писмено становище за условията за присъединяване на Ф. 2000 kW, предвидена за изграждане в ПИ 69660.501.2372, [населено място], област Я.; 6. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 5, „Електроразпределение Юг“ ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им. Излагат се подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при липса на мотиви, при допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила, противоречие с материалния закон и несъобразяване с целта на закона. Жалбоподателят моли да бъде отменено като незаконосъобразно оспореното решение на КЕВР.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител юрк. Д. поддържа жалбата. Моли за присъждане на сторените съдебни разноски.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуалния представител юрк. П. оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованите страни „Електроразпределение Юг“- ЕАД и „СТРАЛЖА ИНВЕСТ“ ООД, редовно призовани, не се представляват, не изразяват становище по жалбата.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното :

В КЕВР е постъпила жалба с вх. № 71886/21.10.2022 г. , подадена от управителя на „Стралджа Инвест“ ООД. с адрес: [улица]. [населено място], подадена чрез „Електроразпределение Юг“ ЕАД (ЕР Юг) срещу определяне на условията за присъединяване на фотоволтаична централа (Ф.) с мощност до 2000 kW, предвидена за изграждане в ПИ 69660.501.2372, [населено място], област Я. и поисканото в тази връзка от ЕР Юг заплащане на сумата от 7 848 лв., необходима, за да се съгласуват от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (Е. ЕАД) условията за присъединяване към разпределителната мрежа съгл. чл. 53. ал. 2 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6).

По жалбата КЕВР е образувала преписка и е извършена проверка, на основание чл.142, ал.5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

С писмо изх.№ 6093-1/21.11.2022г., е изпратило до КЕВР документи и е изложило становище, че в случая се касае за жалба на „Стралджа Инвест“ ООД съдържа възражение относно прилагане на ценоразписа на Е. ЕАД „Проучване на условията за присъединяване на обекти на клиенти и обекти на производители към електропреносната мрежа“ във връзка със съгласуване по чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 на определените условия за присъединяване на заявената за изграждане Ф. с мощност до 2000 kW, предвидена за изграждане в ПИ 69660.501.2372. [населено място], област Я.. В становището си ЕР Юг е посочило, че съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, дружеството е било длъжно да съгласува с ЕСО ЕАД условията за присъединяване на заявения обект към разпределителната мрежа на средно напрежение. В случая ЕСО ЕАД не стартира процедура по съгласуване, преди да му бъде преведена исканата сума от 7 848 лева, представляваща цената на услугата „проучване на условията за присъединяване“. От отговора от ЕР Юг на поставените от Комисията въпроси става

ясно, че „Стралджа Инвест“ ООД не е заплатило определената цена за проучване, поискана от Е. ЕАД и няма предприети други действия от ЕР Юг. „Стралджа Инвест“ ООД е заплатило само определената цена за проучване към разпределителната мрежа на ЕР Юг.

В отговора от ЕР Юг на поставените от Комисията въпроси се съдържа информация, че „Стралджа Инвест“ ООД не е заплатило определената цена за проучване, поискана от Е. ЕАД и няма предприети други действия от ЕР Юг. „Стралджа Инвест“ ООД е заплатило само определената цена за проучване към разпределителната мрежа на ЕР Юг.

Към писмото до КЕВР разпределителното дружество е приложило повторно вече изпратеното искане до Е. ЕАД с определените в писмо изх. № 52329/07.09.2022 г. условия за присъединяване.

Поради непостъпило плащане от „Стралджа Инвест“ ООД на исканата сума от Е. ЕАД, ЕР Юг не е изпращало ново писмо с определени други условия за присъединяване към разпределителната мрежа в отговор на писмо вх. № 52329-1/20.09.2022 г., изпратено от Е. ЕАД.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, от Дирекция Електроенергетика и топлоенергетика на Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-ДК-804 от 26.06.2023г. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 217 от 06.07.2023г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата.

С оспореното Решение № Ж-578 от 06.07.2023г. КЕВР е приела жалбата на „Стралджа Инвест“ ООД за основателна и на основание чл.6, т.4 от Закона за енергия от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ и чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката във вр. с чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал.7 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ на ЕСО - ЕАД и „Електроразпределение Юг“ - ЕАД /"ЕР Юг"/, са дадени следните задължителни указания: 1. В 7-дневен срок от получаване на настоящото решение „Електроразпределение Юг“ ЕАД да продължи процедурата по присъединяване, като изпрати за съгласуване условията за присъединяване на Ф. 2000 kW, предвидена за изграждане в ПИ 69660.501.2372, [населено място], област Я. до Е. ЕАД; 2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им; 3. В 14-дневен срок след получаване на писмото за съгласуване по г. 1 „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД да изпълни задължението си по чл. 53, ал. 3 от Наредба № 6, като съгласува условията за присъединяване на „Ф. 2000 kW“ предвидена за изграждане в ПИ 69660.501.2372, [населено място], област Я., без да обвързва съгласуването със заплащане на цена; 4.

В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 3 „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им; 5. В 30-дневен срок след извършване на съгласуването от Е. ЕАД по т. 3 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да изготви и предостави писмено становище за условията за присъединяване на Ф. 2000 kW, предвидена за изграждане в ПИ 69660.501.2372, гр. С., област Я.; 6. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 5, „Електроразпределение Юг“ ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

По съществото жалбата е неоснователна.

Правното основание за издаване на процесното решение на КЕВР е чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал.7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Съгласно чл.22, ал.1, т.2 от ЗЕ Комисията разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Според чл.22, ал.5 от ЗЕ в случаите, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл.22, ал.7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60. Приложимата наредба е Наредба № 3 /21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като според чл.147, ал.2 от нея когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

С оглед на така очертаната нормативна рамка, съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентния затова независим специализиран държавен орган – КЕВР в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3 /21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката.

Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма. Решението съдържа мотиви, които дават възможност да се разберат фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената му част са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Спазена е процедурата по провеждане на административното производство, регламентирана в глава IX, раздел I, озаглавен „Жалби“ от Наредба № 3 /21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като при проверката са събрани всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, както изисква чл.144, ал.1 от Наредбата. Спазени са изискванията на чл.145 от Наредбата и след приключване на проверката е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение са приложени всички събрани по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени на председателя на комисията, който с резолюция е определил внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание.

Оспореното решение е постановено при спазване на материалния закон.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че оспореното решение на КЕВР е издадено в нарушение на нормите на ЗЕ, Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6).

Производството пред КЕВР е образувано по жалба на ползвател на електроразпределителната мрежа „Стралжа Инвест“ ООД, която е подала на 05.08.2022г. Заявление за проучване на условията за присъединяване на изградена от дружеството „Фотоволтаична електроцентрала /ФтЕЦ/ с мощност до 2000 kW, в ПИ 69660.501.2372, [населено място], област Я. (лист 35 и сл. от делото).

В отговор на подаденото искане ЕР Юг е изпратило писмо с изх. № 57751/04.10.2022 г. до инвеститора. От него се разбира, че съгласно Процедурата за присъединяване № 4530179/05.08.2022 г. посоченият обект „се предвижда да бъде присъединен към електроразпределителната мрежа средно напрежение“.

Жалбоподателят е заплатил необходимата цена за проучване за присъединяване към електроразпределителната мрежа на ЕР Юг.

С писмото жалбоподателят „Стралжа Инвест“ ООД е уведомен за необходимостта в 1-месечен срок да заплати претендираната от ЕСО ЕАД сума от 7 848 лв. по сметка на ЕР ЮГ за съгласуване по чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 на условията за присъединяване към разпределителната мрежа. В писмото "ЕСО" ЕАД е заявило, че след представяне на документ за платена цена за проучване, ще разгледа искането на "ЕР Юг" и ще му предостави предварителен договор за условията на присъединяване на заявения обект. Предвид претендираните суми за услугата и забавяне на съгласуването КЕВР се е произнесла по спора в съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и чл. 142 – чл. 147 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

„Стралджа Инвест“ ООД възразява срещу така начислената цена като счита че същата е относима към проучване присъединяването на електрически централи от ВЕИ с обща инсталирана мощност до 15 MW към мрежата на Е. ЕАД.

В приетото от Комисията Решение № Ц-27 от 28.07.2016 г., с което се одобрява ценоразписа на услугите на Е. ЕАД не се съдържа цена за съгласуване условията за присъединяване на централа към електроразпределителната мрежа.

В жалбата до Комисията се отправя искане да бъде предоставено становище за присъединяване на централата, без изискване за заплащане на цена за съгласуване, като „Стралджа Инвест“ ООД се позовава на Решение № Ж-138/18.02.2021 г. на КЕВР.

Предвиденото съгласуване от операторите на разпределителните мрежи с оператора на преносната мрежа на условията за присъединяване на електрическата централа към разпределителната мрежа средно напрежение съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 не представлява проучване за присъединяване на обекта към преносната мрежа и не съответства на включените по количества и обем разходи на стойност 7 848.00 лв. по т. 2.1 от ценоразписа одобрен с Решение № Ц-27/28.07.2016 г. на КЕВР „Проучване за присъединяване на електрически централи от ВЕИ с обща инсталирана генераторна мощност до 15MW включително“.

С Решение № Ж-138/18.02.2021 г. на КЕВР, административният орган се е произнесъл, че изискването от Е. ЕАД за заплащане на цена за съгласуване на становище от производителя съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 няма нормативно основание и такава цена не е определена по надлежния ред от КЕВР. Това решение е потвърдено с Решение № 6300/28.10.2022 г. на Административен съд София-град и окончателно с Решение № 6300/13.06.2023 г. на Върховния административен съд. в мотивите на които е записано, че съгласуването и проучването са отделни етапи в процедурата по присъединяване, като съгласуването не е обусловено от заплащане на

цена. Съгласуването по Наредба № 6 е предвидено с цел информиране на Е. ЕАД за възникващото му задължение за присъединяването на конкретния обект на производител. Съгласно чл. 116, ал. 3 от Закона за енергетиката, операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителната мрежа, е длъжен да извършва разширението и реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителната мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители, до мястото на присъединяването.

Изискването от ЕР Юг, породено от Писмо с изх. № 57751/04.10.2022 г. заплащане на сума от 7 848 лв., необходима, за да се съгласуват от Е. ЕАД условията за присъединяване към разпределителната мрежа съгл. чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 няма нормативно основание и такава цена не е определена по надлежния ред от КЕВР.

КЕВР е спазила разпоредбата на чл. 53, ал. 3 от Наредба № 6, съгласно която операторът на преносната мрежа съгласува условията за присъединяване на електрическата централа към електроразпределителната мрежа средно напрежение и сключва предварителен договор за присъединяване в срок от 25 години.

В съответствие с чл. 116 от ЗЕ операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на производител на електрическа енергия, разположен на съответната територия, при условията предвидени в закона, като съгласно ал. 3 – "Операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да извършва разширението и реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители, до мястото на присъединяването".

Съгласно чл. 116, ал. 7 от ЗЕ условията и редът за присъединяване към съответната мрежа, за преустановяване на присъединяването или снабдяването с електрическа енергия и границата на собственост между електрическите съоръжения се определят с наредба, приета от комисията. В тази връзка правилно са съобразени приложимите разпоредба на чл. 53, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 6 по конкретния спор.

Императивно с ал. 8 на чл. 116 от ЗЕ е указано, че операторът на електропреносната мрежа няма право да откаже присъединяването на нов обект на производител на електрическа енергия въз основа на възможни бъдещи ограничения в преносната способност на мрежата, като предоставя необходимата информация за преносната мрежа във връзка с присъединяването, включително за начина и сроковете за присъединяване, в съответствие с 10-годишния план за развитие на мрежата.

В случая не можем да приемем, че съгласуването, съставлява проучване, за което се дължи такса за сключване на договор за проучване. Отнася се до отделни етапи в процедурата, като е необходимо първо съгласуване на искането за присъединяване на обекта към преносната мрежа по чл. 53, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 6, което съгласуване не е обусловено от заплащане на цена, след което съгласуване се сключва предварителен договор за проучване. Предвиденото съгласуване на операторите на разпределителните

мрежи с оператора на преносната мрежа на условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителна мрежа средно напрежение съгл. чл.53 ал.2 от Наредба № 6 не представлява проучване на присъединяване на обекта към преносната мрежа и не съответства на включените по количества и обем разходи на одобрената от КЕВР цена на ЕСО ЕАД по позицията „2.1 Проучване за присъединяване на електрически централи от ВЕИ с обща инсталирана мощност до 15 МВ включително“, на стойност 7 748лв. Съгласуването по Наредба № 6 е предвидено с цел информиране на ЕСО ЕАД за възникващото му задължение за присъединяване на конкретния обект на производител, като изискването на ЕСО ЕАД за заплащане на цена за съгласуване на становище от производителя съгласно чл.53 ал.2 от Наредба № 6 няма нормативно основание и такава цена не е определена по надлежния ред от КЕВР.

В случая е неотнормисима разпоредбата на чл. 116а от ЗЕ, която е свързана с присъединяване обекти на оператор на електроразпределителна мрежа във връзка с разширяване, реконструкция и модернизация на електроразпределителните мрежи, както и за присъединяване към тях на обекти на производители и клиенти на електрическа енергия. Този вид присъединяването се осъществява при сключен договор между оператора на електропреносната мрежа и оператор на електроразпределителна мрежа по цени за присъединяване, утвърдени от комисията съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3, като тази процедура е неотнормисима за конкретния спор.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.3 от АПК, ответникът има право на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ, като съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

С оглед изложеното , Съдът

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроенергиен системен оператор“/ЕСО/ - ЕАД - [населено място] срещу Решение № Ж-578 от 06.07.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ОСЪЖДА „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със

седалище и адрес на управление 1618 [населено място], район „В.“, [улица], представлявано от изпълнителния директор А. Ц. да заплати на КЕВР сумата в размер на 200 лв. за юрисконсултско възнаграждение. Решението подлежи на оспорване пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

СЪДИЯ: