

РЕШЕНИЕ

№ 499

гр. София, 28.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 28.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5208** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение № ПО-39/07.05.2021 г., издадено от директора на ТД на НАП-С., в частта, с която е потвърдено ПНПОМ изх. № С212225-023-0000945/31.03.2021 г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП-С..

В жалбата е посочено, че издаденото решение, в оспорената му част, е незаконосъобразно и не съответства на материалния закон, както и на административнопроизводствените правила. Твърди с, че не са налице законовите предпоставки за налагане на ПОМ, както и че ПОМ е несъразмерна. Моли се решението да бъде отменено в оспорената му част.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., който моли жалбата да бъде уважена. Претендира разноски – държавна такса.

Ответникът – директорът на ТД на НАП-С. – в съдебно заседание се представлява от юрк. П., който оспорва жалбата, и юрк. Н., която моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № Р-22222520000361-020-001/22.01.2020 г. е възложена ревизия на [фирма]. Изготвено е Искане за предварително обезпечаване на задълженията и мотиви за налагане на ПОМ № Р-22222520000361-039-005/29.03.2021 г. от орган по

приходите при ТД на НАП-С., в качеството му на ръководител на ревизията, в което са изложени факти и обстоятелства относно необходимостта от налагането на ПОМ.

Въз основа на мотивираното искане, е издадено ПНПОМ с изх. № С212225-023-0000945/31.03.2021 г. от главен публичен изпълнител при ТД на НАП-С., с което е наложена забрана върху недвижими имоти, собственост на дружеството.

ПНПОМ е оспорено по административен ред, като с Решение № ПО-39/07.05.2021 г. на директора на ТД на НАП-С. е отменено в частта, с която е наложена възбрана върху 280/2611 идеална част от ПИ, К. 68134.405.97, находящ се в [населено място], с балансова стойност 2 973,42 лв. В останалата част подадената жалба срещу ПНПОМ е оставена без уважение.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 7-дневен срок по чл. 197, ал. 2 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспореното решение е издадено от орган, който разполага с материална компетентност съгласно чл. 197, ал. 1 от ДОПК.

ПНПОМ изх. № С212225-023-0000945/31.03.2021 г. е издадено от компетентен орган – главен публичен изпълнител в териториалната дирекция на НАП, съгласно правомощията, определени в чл. 167 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и съдържа посочените в същата норма задължителни реквизити.

Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт, органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Заради етапа на установителното производство, в който се налагат предварителните мерки, все още няма установени задължения по основание и по размер. Поради тази причина разпоредбата на чл. 121, ал. 3 от ДОПК изисква обезпечителните мерки да не спират и възпрепятстват дейността на ревизираните лица, поради което задължение на публичния изпълнител е да избере най-целесъобразните обезпечителни мерки, т.е. тези, които спрямо конкретната обезпечителна нужда, да не засягат права и законни интереси на субектите в по-голяма степен от необходимото за събиране на задълженията.

Приложението на разпоредбата на чл. 121 от ДОПК изисква образувано ревизионно производство, наличие на мотивирано предложение от органа по приходите и необходимост от налагане на обезпечителна мярка.

В процесния случай е налице ЗВР, както и искане от ревизиращ орган във връзка с извършвана ревизия на жалбоподателя, с което е направен извод, че събирането на предполагаемите задължения на ревизираното лице ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. В искането се съдържат констатации за начина на формирането на предполагаемото публично задължение, като тези данни не подлежат на преценка от публичния изпълнител, защото подлежат на проверка в ревизионното производство.

Правилен е изводът в частта на потвърждаващото решение на ответника, че

публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност. Наложената обезпечителната мярка е предварителна. Тя не изисква да има издаден ревизионен акт, който да установи задължението окончателно, а се изиска по чл.121, ал.1 от ДОПК да има образувано производство, в което да са оформени параметрите на предполагаемото публично вземане. С оглед това се прави и мотивираното предложение, но мотивите в същото не подлежат на преценка, а единствено публичният изпълнител констатира има или не подобно мотивирано предложение.

Съдът приема, че е доказано наличието на обезпечителна нужда. В искането, както и в издаденото ПНПОМ са изложени факти и е направен подробен анализ на събраните доказателства, от които може да се направи безспорен извод, че е налице обезпечителна нужда – налице е опасност удовлетворението на бъдещото вземане да е невъзможно или да бъде значително затруднено.

Съдът приема, че въпреки доказаната обезпечителна нужда, не може да бъде извършена преценка относно съразмерността на наложените обезпечителни мерки. Наложена е забрана върху сграда с К. 68134.2097.529.2 за която липсват доказателства за балансова стойност и такава не е посочена нито в ПНПОМ, нито в решението на директора на ТД на НАП-С.. Съгласно чл. 195, ал. 6 от ДОПК, обезпеченията се извършват по балансовата стойност на активите, а когато такава няма - в следната последователност: по данъчната оценка; по застрахователната стойност; по придобивната стойност на вещи - собственост на физически лица. Тази норма е императивна. От нейното тълкуване следва, че за всеки един от имотите, по отношение на които е наложена възбрана, следва да бъде посочена балансова стойност. Липсата на посочена балансова стойност дори на един от имотите, върху които е наложена ПОМ възбрана, не дава възможност на съда да направи преценка относно съразмерността на наложените обезпечителни мерки и тяхното съответствие с размера на предполагаемите публични задължения.

С оглед изложеното, съдът приема, че оспореното решение, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, като преписката бъде върната на директора на ТД на НАП-С. за ново произнасяне при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски, каквито са поискани – заплатена държавна такса в размер на 50 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] Решение № ПО-39/07.05.2021 г., издадено от директора на ТД на НАП-С., в частта, с която е потвърдено ПНПОМ изх. № С212225-023-0000945/31.03.2021 г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП-С..

ВРЪЩА преписката на Директора на ТД на НАП-С. за ново произнасяне при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА ТД на НАП-С. да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя М. А. И., сумата от 50 лв. /петдесет/, представляваща заплатена държавна такса.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК.

СЪДИЯ: