

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **245** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. Т. Х. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Т. Г. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. С. Б. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. С. Б. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Г. Б. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Г. Б. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Й. С. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Депозирана е молба от 27.02.2026 г., с която посочва, че е служебно ангажиран в СГС по друго дело и моли да се определи друга дата за заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Й. Г. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ц. П. М. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. П.-И. Г. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Б. Г. - редовно уведомена по реда на чл. 18 а, ал. 9 АПК не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. С. Я. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Я. Я. Я. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Г. М. - редовно призван. не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Е. В. - редовно призвана не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - Кмета на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. К. – редовно призвана, не се явява.

АДВ. А.: Предвид молбата на колегата, да не се дава ход и да се определи друга дата.

ЮРК. И.: Считам, че не са налице основания за отлагане на делото на посочените в молбата основания, но тъй като експертизата е извън срока и с оглед защитата на страната по делото, не възразявам да се отложи делото за друга дата, а и вещото лице го няма.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

Обстоятелството, че заключението не е депозирано в срока по ЗОС не е основание за недаване ход на делото, още повече има доказателствен материал, по който следва да се произнесе съдът.

Допълнително, служебната ангажираност на адв. С. не представлява основание за недаване ход на делото и не е уважителна.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Й. Т. Х., С. Т. Г., П. С. Б., Г. С. Б., С. Г. Б. и И. Г. Б..

ДОКЛАДВА жалбата на С. Й. С..

ДОКЛАДВА жалбата на Б. Г., Ц. М., Е. Г., В. Г., М. Я., Я. Я., В. М. и М. В..

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, послужила за издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА молба от 04.02.2026 г. на адв. А., ведно с представените доказателства към нея.

ДОКЛАДВА молба на 06.02.2026 г. на адв. А., ведно с приложените доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 16.02.2026 г. на адв. А. с представени документи.

ДОКЛАДВА писмо от 17.02.2026 г. на Агенция по вписванията, ведно приложен Нотариален акт, заверения към него.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените от нас доказателства. По отношение на преписката имаме същите възражения, както преди подаване на втората жалба.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Моля да приемете административната преписка. По отношение на доказателствата, считам, че допълнително представените са частично неотнормирани към спора и следва да бъдат обсъдени по същество. Да се даде възможност да се изслуша вещото лице в следващото съдебно заседание.

Съдът намира следва да бъде приета административната преписка, включително и представените от адв. А. писмени доказателства, за което е депозирано молби от 04.02.2026 г., от 06.02.2026 г. и от 16.02.2026 г., както и писмото от Агенция по вписванията.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата, приложени с молби от 04.02.2026 г., от 06.02.2026 г. и от 16.02.2026 г. на адв. А..

ПРИЕМА писмо на Агенция по вписванията, ведно с приложеното към него доказателство.

Съдът намира, че следва да се укаже на жалбоподателите С. Й. С., Б. Г., Ц. М., Е. Г., В. Г., М. Я., Я. Я., В. М. и М. В. да установят правен интерес за оспорване на заповедта, а именно, че процесната заповед засяга техен съсобствен имот.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на С. Й. С., Б. Г., Ц. М., Е. Г., В. Г., М. Я., Я. Я., В. М. и М. В. да докажат правен интерес за оспорване на Заповед № СОА25-РД-40-94 от 18.11.2025 г. на кмета на Столична община, а именно, че със същата се засяга техен съсобствен имот.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-оценителна експертиза, депозирана извън срока по ЗОС, тъй като е представено в съда на 16.03.2026 г.

В тази връзка не следва да се изслушва заключението на вещото лице, а и същото не се явява в днешното съдебно заседание.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да бъде изслушвано в следващото съдебно заседание.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.03.2026 г. от 14:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ допълнително вещото лице по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: