

Протокол

гр. София, 30.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3516** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], представлявано от Н. П. – редовно призован, представлява се от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ [община] – редовно призован, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 203- чл.207 от АПК.

Предявен е иск с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на [фирма], представлявано от управителя Н. П. срещу [община] за присъждане на обезщетение за имуществени вреди за сумата от 5 755.81 лв., представляващи претърпяна загуба за периода от 25.09.2020г. до

31.12.2020г., причинена от отменен незаконосъобразен подзаконов нормативен акт – Тарифа за таксите за издаване на разрешително за водоземане и за таксите за водоземане от находище на минерална вода „В.“, приета с решение № 206 по протокол № 12/30.07.2020г. на Общински съвет Септември, ведно с дължимата лихва за забава от датата на предявяване на иска до окончателното плащане на сумата. В условията на евентуалност се иска осъждане на [община] да заплати претендираната сума като платена на отпаднало правно основание и подлежаща на връщане на основание чл.55 ЗЗД, ведно с дължимата лихва за забава, считано от 15.04.2022г. до окончателното плащане на исковата претенция.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 29.06.2022 г.

ДОКЛАДВА постановено разпореждане от 30.09.2022 г., с което искът, предявен при условията на евентуалност с правно основание чл.55 от ЗЗД, ведно със законната лихва за забава, се разделя от настоящото производство поради неподсъдност на този осъдителен иск на Административен съд София – град , като в тази част исковата молба на [фирма] срещу [община] се изпраща за разглеждане Софийски район съд. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от разпореждането на страните.

АДВ. Б.: Поддържам изцяло исковата молба, съобразно Вашия доклад. Моля да се приемат доказателствата, приложени към нея. Предвид направеното признание по фактите в отговора на исковата молба, където се признава, че сумата е заплатена, моля да приемете, че не поддържаме доказателствено искането за ССЧЕ, тъй като по този факт не се спори.

АДВ. И.: Оспорвам исковата молба. Поддържам представения от нас на 29.06.2022 г. писмен отговор. Да се приемат писмените доказателства. Представям за сведение на съда Решение № 787 от 22.07.2022 г. по адм. дело № 362/2022 г. на АССО; Определение № 6036 от 29.07.2022 г. по адм. дело № 3513/2022 г. на АССГ и Решение № 5099 от 27.07.2022 г. по адм. дело № 3515/2022 г. на АССГ. Съдебните решения касаят идентични иски между същите страни. Пред АССО също има висящи дела под номера 360, 361 и 362 от 2022 г. които касаят ползването на минерална вода от същия източник. Делата, които са висящи пред АССО, са с ищец [фирма], което дружество е със същия управител – Н. П..

РЕПЛИКА на АДВ. Б.: Считам, че представените решения не са годни писмени доказателства, тъй като не са влезли в законна сила.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба и писмените доказателства, приложени към отговора на ответника.

ПРИЛАГА за сведение на съда днес представените съдебни актове, а именно: Решение № 787 от 22.07.2022 г. по адм. дело № 362/2022 г. на АССО; Определение № 6036 от 29.07.2022 г. по адм. дело № 3513/2022 г. на АССГ и Решение № 5099 от 27.07.2022 г. по адм. дело № 3515/2022 г. на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени

искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите иска. В §133 от Закона за водите става въпрос за определяне размера на таксите за водоползване на минерална вода от административни органи, какъвто е Общински съвет при [община]. Приетата Тарифа е отменена от съда поради незаконосъобразност на определения размер. Има една единствена съдебна практика, а именно едно решение на ВАС по друг подобен случай, не за минерална вода, където въпросната Тарифа е отменена по процедурни причини, но за размера решението не е атакувано и не е отменено. Тук е отявлено и крещящо отменянето на Тарифата, за която, за този период е посочено, че размерът на таксата е седем пъти завишен и съдът приема, че така определеният размер е незаконосъобразен. Законът делегира на административния орган задължение да приеме Тарифа, с която да определи размер и този размер трябва да бъде законосъобразен и разходно ориентиран. Именно поради тази незаконосъобразност се претендира репарирание на исковата сума. Моля да приемете, че правя възражение за прекомерност на исканите разноски от ответника предвид това, че сумата, която се претендира по делото е 5 755,81 лв., а адвокатският хонорар е 1 200,00 лв., което е прекомерно, поради което отправям това възражение. Претендирам присъждане на разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. И.: Моля да постановите съдебен акт, с който да приемете така предявените искове от ищеца срещу [община] за неоснователни е недоказани. Изказаните твърдения от адв. Б. са абсолютно голословни и не отговарят на действителността. Въпросната Тарифа, видно от представените доказателства, е отменена на 04.01.2022 г. Дотогава тя е действаща, като за това съм представил доказателства по делото. Моля да ми присъдите сторените деловодни разноски, за които представям платечно нареждане, като считам, че същите не са прекомерни. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

РЕПЛИКА на АДВ. Б.: Моят хонорар е в минимален размер по приложимата Наредба № 1 от 2004 г. на Висшия адвокатски съвет. Фактът, че ответникът възразява относно моя хонорар е още едно доказателство за прекомерност на възнаграждението на процесуалния му представител.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искът е основателен, а относно неговия размер, моля да съобразите доказателствата, които се приеха по делото.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: