

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 23.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в закрито заседание на 23.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **2693** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 3 ГПК, вр. пар. 2 от ДР на ДОПК.

Постъпила е молба от 08.08.2023 г. от жалбоподателя „Кис Инвест 1“ ООД, чрез адв. Н. И. Б., член на САК, с искане за изменение на постановеното по делото Решение № 4914 от 19.07.2023 г., в частта за разносните, доколкото съдът е приел, че е налице хипотезата на чл. 161, ал. 3 ДОПК. Не са присъдени разноски в полза на жалбоподателя, независимо от крайния изход на делото.

Противната страна - директор на Дирекция „ОДОП“ С., чрез юрисконсулт В., е представила отговор по реда на чл. 248, ал. 2 ГПК от дата 16.08.2023 г. с искане за оставяне на молбата без уважение.

Административен съд София град, като съобрази характера на производството и становищата на страните, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл. 248, ал. 1 ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разносните. Молбата на жалбоподателя е постъпила в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, поради което съдът я намира за процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

В пледоарията по същество на спора юрисконсулт В. е поискала от съда да приложи разпоредбата на чл. 161, ал. 3 ДОПК. Направено е искане, в случай че съдът уважи жалбата, да не осъжда НАП за разноски.

Съдът намира за неоснователна претенцията на жалбоподателя, че не е налице хипотезата на чл. 161, ал. 3 ДОПК. Съгласно този текст в случаите, когато пред съда се представят доказателства, които е могло да бъдат представени в административното производство, представилата ги страна заплаща изцяло разносните по делото независимо от неговия изход, освен в случаите по чл. 155, ал. 3 и 4.

С оглед на систематичното му място институтът по чл. 161, ал. 3 ДОПК е средство за преразпределение на сторените в съдебното производство разноски по начин, различен от посочените в ал. 1 и ал. 2 на същата норма, т. е. не съобразно изхода на спора, а поради непроявена активност по събиране на доказателства в хода на административното производство.

Съдът намира, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 161, ал. 3 ДОПК.

Споделят се доводите в писмения отговор на процесуалния представител на ответника, че в ревизионния доклад са описани само представените предварителни договори. Обосновано, в писмения отговор са дадени конкретни примери – НА № 23 от 14.05.2015 г. е описан предмет, но не и че е налице предварителен договор. В съдебната експертиза е посочено, че предварителен договор от дата 24.06.2014 г. е представен допълнително. Посочен е пример и с НА № 83 от 14.03.2016 г. (с. 36 от РД). Отново в експертизата е посочено, че той е представен допълнително. В този смисъл неоснователен е аргументът, посочен в искането за изменение, че представените на експертизата писмени доказателства, не обосновават автоматично приложение на чл. 161, ал. 3 ДОПК. Действително тази разпоредба не се прилага автоматично. Но анализът на доказателствата по делото към момента на постановяване на обжалваното съдебно решение (а и към момента на подаването на молбата по чл. 248 ГПК) не дава отговор на въпроса, защо предварителните договори не са представени в цялост в хода на ревизията от страна на „КИС ИНВЕСТ 1“ ЕООД. В мотивите на съдебното решение е посочено, че след извършен анализ от страна на органите по приходите в хода на ревизията е установено, че от „КИС ИНВЕСТ 1“ ООД не са приложени изисканите документи и писмени обяснения, свързани със строителството и реализацията на обектите в изградените от дружеството сгради на адрес [населено място], ул. „В. К.“ №1, както и информацията относно притежаваните банкови сметки. Във връзка с това поради установени обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 4 от ДОПК (липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред), дружеството „Кис Инвест 1“ ООД е уведомено, че основата за облагането му с корпоративен данък за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2019 г. и по ЗДДС за периодите от 01.10.2015 г. до 31.10.2019 г. ще бъде определена по реда на чл. 122-124 от ДОПК, като едновременно с това на „Кис Инвест 1“ ООД е предоставена възможност в 14-дневен срок да представи доказателства и да вземе становище.

В хода на ревизионното производство не са представени писмени обяснения от страна на жалбоподателя, във връзка с изградените строителни обекти на [улица]. Не са били представени и всички предварителните договори, които са от съществено значение за предмета на делото. Вещото лице А., в съдебно заседание от 09.05.2023 г., заявява, че много внимателно е прегледала делото, но не е открила всички предварителни договори. Договорите са представени в същото заседание и са станали повод за преработване на първоначалното заключение. В съдебно заседание от дата 20.06.2023 г. те са приети (л. 224 – 290 от делото). В голямата си част предварителните договори са били представени в хода на съдебното производство и то по повод на допуснатата съдебно - техническа експертиза. И при внимателен прочит се установява, че по делото са представени само първите страници на

оценките на наетия от „Кис Инвест 1“ ООД оценител. Независимо от това, и в писмената защита по делото продължава да се настоява, че тези оценки трябва да бъдат взети предвид при решаването на спора.

По изложените съображения съдът намира, че молбата от 08.08.2023 г. от жалбоподателя „Кис Инвест 1“ ООД, чрез адв. Н. И. Б., член на САК, следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя „Кис Инвест 1“ ООД, чрез адв. Н. И. Б., член на САК, по молба от 08.08.2023 г. за изменение на постановеното по делото Решение № 4914 от 19.07.2023 г. в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с частна жалба пред ВАС.

СЪДИЯ: