

РЕШЕНИЕ

№ 4361

гр. София, 01.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

**ЧЛЕНОВЕ: Силвия Житарска
Адриан Янев**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2607** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Житарска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба от Изпълнителна агенция „Медицински одит“, чрез главен юрисконсулт Т. П., срещу Решение от 25.01.2021г. по АНД № 9493/2020г. по описа на СРС, НО,112 състав, с което е отменено НП № 13-508-42/08.04.2020г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ към Министерство на здравеопазването, с което на МБАЛ [фирма] са наложени на основание чл.221, ал.2 от ЗЗ десет административни наказания „имуществените санкция“ от по 1 500 (хиляда и петстотин) лева всяка, за извършени десет нарушения на чл.86, ал.1, т.1 от ЗЗ, във вр. с чл.81, ал.2, т.4 от ЗЗ.

С касационната жалба се навеждат твърдения, че решението е постановено при нарушаване на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. Сочи се, че отмененото НП е постановено в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗАНН, ясно и недвусмислено описва извършените административни нарушения, обстоятелствата при които са извършени, доказателствата, които ги потвърждават, както и законните разпоредби, които са били нарушени. Счита, че няма противоречие по отношение на събраните по делото гласни доказателства, както и писмените такива, приложени по преписката от страна на административнонаказващия орган, доколкото те се допълват взаимно и кореспондират по между си, като ясно и безспорно доказват извършените нарушения

на чл.86, ал.1, т.1 от Закона за здравето, във вр. с чл.81, ал.2, т.4 от Закона за здравето. Излагат се съображения, че приобщените по делото писмени и събраните в хода на съдебното следствие гласни доказателства установяват, че в случая лечебното заведение е изисквало и получило от всеки един от деветте пациента заплащане за административни и финансови услуги. Излага съображения, че по същество заплатените от пациентите стойности не съответстват на нормативно разрешените допълнителни услуги, свързани с медицинското обслужване на пациентите и регламентирани в чл.2, ал.3 и чл.24а, ал.1 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ. Твърди, че не са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН, тъй като се касае за особен вид обществени отношения, свързани с постоянен риск за живота и здравето на хората. Сочи, че „Медицински надзор“ като специализиран орган към МЗ работи за непрекъснато подобряване на качеството и безопасността на медицинското обслужване на гражданите. Спазването на законовите и подзаконовите разпоредби по касационните съображения на касатора е от съществено значение за качествено предоставяне на медицинска помощ на всеки един пациент. Моли съда да отмени решението и да потвърди НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не изпраща представител.

Ответникът - МБАЛ [фирма], чрез процесуалния си представител адв. Ч. моли да се отхвърли изцяло касационната жалба. Представя писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли да се отхвърли касационната жалба, като се потвърди решението на СРС.

Настоящият касационен състав на Административен съд – София – град, XVI-ти касационен състав, като взе в предвид оплакванията, изложени в касационната жалба, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба намира за установено следното:

На МБАЛ [фирма] била извършена проверка от служители на ИАМН, която имала за цел да провери състоянието на структурата, управлението, организацията на дейността на лечебното заведение дали съответства на закона за здравето и закона за лечебните заведения.

По време на тази проверка в лечебното заведение била изисквана документацията по приемане и лекуване на множество пациенти, като било установено следното:

1. От история на заболяването (ИЗ) № 271/24.04.2019 г. на пациента Е. Т. Ц., хоспитализиран по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, се установило, че пациентът е заплатил сума в размер на 1450.00 лв. по фактура № [ЕГН]/25.04.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню — 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 660.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 669.996 лв.“. В ИЗ на пациента е приложена подписана предварителна план сметка, в която са отразени като съдържание административните и финансови услуги. Установявайки тези факти, инспекторите приели, че лечебното заведение е изисквало и получило без правно основание сума в размер на 1330.00 лв. за административни и финансови услуги, с което е нарушило чл. 86, ал.1, т. 1, вр. с чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закона за здравето. Датата на нарушението е определена като 25.04.2019 г., (датата на издаване на фактура в МБАЛ [фирма], [населено място]). Самото плащане обаче е извършено на 24.04.2019, видно от вносната бележка по делото.

2. От ИЗ № 270/24.04.2019 г. на пациентката К. Л. Я., хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”.

Пациентката е заплатила сума в размер на 1450.00 лв. по фактура № [ЕГН]/25.04.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 660.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 669.996 лв.“. В ИЗ на пациентката е приложена подписана предварителна план сметка, в която са отразени като съдържание административните и финансови услуги. Констатирайки тези обстоятелства, служителите на ИАМН приели, че лечебното заведение е изискала и получило без правно основание сума в размер на 1330.00 лв. за административни и финансови услуги, с което е нарушило чл. 86, ал.1, т. 1, вр. чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закона за здравето. Според актосъставителя и АНО нарушението било извършено на 25.04.2019 г., която е датата на издаване на фактура в МБАЛ [фирма], [населено място]. Плащането обаче е извършено на 19.04.2019 г.

3. От ИЗ № 359/06.06.2019 г. на пациентката Д. Н. В., хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става” се установява, че пациентката е заплатила сума в размер на 1560.00 лв. по фактура № [ЕГН]/11.06.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 720.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 720.00 лв.“. В ИЗ на пациентката е приложена подписана предварителна план сметка, в която са отразени като съдържание административните и финансови услуги. Проверителите намерили, че болничното заведение е изискала и получило без правно основание сума в размер на 1440.00 лв. за административни и финансови услуги, с което е нарушило чл. 86, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закона за здравето. Прието било, че датата на извършването на нарушението била 11.06.2019 г. - датата на издаване на фактура в МБАЛ [фирма], [населено място].

4. От ИЗ № 363/10.06.2019 г. на пациента Н. Р. В., хоспитализиран по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, се вижда, че пациентът е заплатил сума в размер на 1560.00 лв. по фактура № [ЕГН]/11.06.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 720.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 720.00 лв.“. В ИЗ на пациента е приложена подписана предварителна план сметка, в която са отразени като съдържание административните и финансови услуги. Прието било, че лечебното заведение е изискала и получило без правно основание сума в размер на 1440.00 лв. за административни и финансови услуги, с което е нарушило чл. 86, ал.1, т. 1, вр. с чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закона за здравето. Датата на нарушението била посочена като 11.06.2019 г.

5. От ИЗ № 365/10.06.2019 г. на пациентката С. Г. Х., хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, се установило, че пациентката е заплатила сума в размер на 1560.00 лв. по фактура № [ЕГН]/11.06.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 720.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 720.00 лв.“. В ИЗ на пациентката е приложена подписана предварителна план сметка, в която са отразени като съдържание административните и финансови услуги. Проверителите счели, че лечебното заведение е изискала и получило без правно основание сума в размер на 1440.00 лв. за административни и финансови услуги, с което е нарушило чл. 86, ал.1, т. 1 от 33, вр. чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закона за здравето. Прието било още, че нарушението е извършено на 11.06.2019 г. - датата на издаване на фактура в МБАЛ [фирма], [населено място], а самото плащане било осъществено на 03.06.2019 г.

6. От ИЗ № 360/07.06.2019 г. на пациента Р. Д. Г., хоспитализиран по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става” се установило, че пациентът е заплатил сума в размер на 1560.00 лв. по фактура № [ЕГН]/11.06.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 720.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 720.00 лв.“. В ИЗ на пациента е приложена подписана предварителна план сметка, в която са отразени като съдържание административните и финансови услуги. Инспекторите приели, че лечебното заведение е изискала и получило без правно основание сума в размер на 1440.00 лв. за административни и финансови услуги, с което е нарушило чл. 86, ал. 1, т. 1, вр. чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закона за здравето. За дата на нарушението била приета 11.06.2019 г. - датата на издаване на фактура в МБАЛ [фирма], [населено място]. Плащането от пациента обаче било осъществено на 30.05.2019 г.

7. От ИЗ № 364/10.06.2019 г. на пациентката Л. С. Г., хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, се установило, че пациентката е заплатила сума в размер на 1776.00 лв. по фактура № [ЕГН]/11.06.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 828.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 828.00 лв.“. В ИЗ на пациентката е приложена подписана предварителна план сметка, в която са отразени като съдържание административните и финансови услуги. Проверителите приели, че лечебното заведение е изискала и получило без правно основание сума в размер на 1656.00 лв. за административни и финансови услуги, с което е нарушило чл. 86, ал.1, г. 1, вр. чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закона за здравето. Датата на нарушението била посочена като 11.06.2019 г. - датата на издаване на фактура в МБАЛ [фирма], [населено място]. Плащането от пациента било извършено на 05.06.2019 г.

8. От ИЗ № 366/10.06.2019 г. на пациента А. С. И., хоспитализиран по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става” се установило, че пациентът е заплатил сума в размер на 1560.00 лв. по фактура № [ЕГН]/12.06.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 720.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 720.00 лв.“. В ИЗ на пациента е приложена подписана предварителна план сметка, в която са отразени като съдържание административните и финансови услуги. Служителите на ИАМН приели, че лечебното заведение е изискала и получило без правно основание сума в размер на 1440.00 лв. за административни и финансови услуги, с което е нарушило чл. 86, ал.1, т. 1, вр. чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закона за здравето, като датата на нарушението била посочена като 12.06.2019 г. - датата на издаване на фактура в МБАЛ [фирма], [населено място]. Пациентът е платил тези средства на 05.06.2019 г.

9. От ИЗ № 367/10.06.2019 г. на пациента С. Д. С., хоспитализиран по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, се установило, че пациентът е заплатил сума в размер на 1560.00 лв. по фактура № [ЕГН]/12.06.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 720.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 720.00 лв.“. В ИЗ на пациента е приложена подписана предварителна план сметка, в която са отразени като съдържание административните и финансови услуги. Инспекторите счели, че болничното заведение е изискала и получило без правно основание сума в размер на 1440.00 лв. за административни и финансови услуги, с което е нарушило чл. 86, ал.1, т. 1, вр. чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закона за здравето, а

нарушението било сторено на 12.06.2019 г. - датата на издаване на фактура в МБАЛ [фирма], [населено място]. Плащането обаче било от 10.06.2019 г.

10. От ИЗ № 368/11.06.2019 г. на пациента П. С. П., хоспитализиран по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, се установило, че пациентът е заплатил сума в размер на 1560.00 лв. по фактура № [ЕГН]/13.06.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 720.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 720.00 лв.“. В ИЗ на пациента е приложена подписана предварителна план сметка, в която са отразени като съдържание административните и финансови услуги. Служителите на ИАМН решили, че болничното заведение е изискала и получило без правно основание сума в размер на 1440.00 лв. за административни и финансови услуги, с което е нарушило чл. 86, ал.1, т. 1, вр. чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закона за здравето. Датата на нарушението била посочена като 13.06.2019 г. - датата на издаване на фактура в МБАЛ [фирма], [населено място]. Пациентът заплатил тези средства на 09.06.2019 г.

За тези десет нарушения на дружеството бил съставен АУАН от служителя С. С., който бил връчен в деня на съставянето му на управителя на МБАЛ [фирма].

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП № 13-508-42/08.04.2020 г., издадено от Р. И. - на длъжност Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 221, ал. 2 от Закона за здравето /ЗЗ/, на МБАЛ [фирма] с ЕИК:[ЕИК], са наложени десет административни наказания „имуществена санкция“ от по 1500 лева всяка, за извършени десет нарушения на чл. 86, ал. 1, т. 1, вр. чл. 81, ал. 2, т.4 от ЗЗ.

За да отмени НП въззивният съд е приел, че издаденото НП е неправилно, защото е приложен неправилно материалния закон, а при издаването на НП АНО не е посочил правилно датите на твърдяните десет деяния, т.е. налице са и процесуални нарушения. СРС е констатирал пълна юридическа некомпетентност по отношение на квалифициране на деянието, доколкото АНО е посочил като нарушение норма, която сама по себе си не съдържа състав на административно нарушение.

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 от НПК, приложим по препащане от чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Решението на районния съд е правилно. При постановяването му съдът е спазил съдопроизводствените правила и материалния закон. Районният съд е постановил обжалваното решение, при изяснена фактическа обстановка и при правилно тълкуване и прилагане на закона.

Неоснователни са възраженията в касационната жалба за допуснати нарушения на съдопроизводствените правила. Касационния състав счита, че районният съд е спазил служебното начало като за изясняване на фактическата обстановка по делото са събрани достатъчно писмени и гласни доказателства, които са обсъдени поотделно и в съвкупност. По този начин е била изяснена обективната истина и решението не почива на предположения. Съгласно данните по делото и на двете страни е дадена еднаква възможност да упражнят процесуалните си права. Не е бил нарушен принципа на състезателност в процеса.

С нормата на чл.86, ал.1 от Закона за здравето са уредени правата на всеки пациент, като в т.1 - т.13, са посочени следните права: зачитане на гражданските,

политическите, икономическите, социалните, културните и религиозните му права. Нормата е ясна, не се нуждае от запълване на съдържанието ѝ, чрез препращане към друга, респ. с друга норма, уреждаща конкретните икономически права на пациентите. Законодателят не е въвел ограничение и предмет на защита са всички икономически права на пациентите. По тази причина не е необходимо тези права да се изброяват в друга норма, чрез която да се запълва процесната. Оспореното решение е мотивирано.

В издаденото наказателно постановление липсва точно и конкретно описание на нарушенията, както и посочване на нарушените правни норми, поради което постановлението правилно е отменено от районния съд. Описаните като нарушени разпоредби на чл.86, ал.1, т.1, във връзка с чл.81, ал.2, т.4 от ЗЗдр са общи и същите не съдържат конкретно задължение, което не е изпълнено, или забрана, която е нарушена. В случая, от страна на актосъставителя и административнонаказващия орган е следвало да се посочи конкретно нарушение по чл.24а от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, ако такова е налице, относно допустимите допълнителни разходи. Друг въпрос е дали разпоредбата на чл.24а от Наредбата изобщо забранява като недопустими констатираните, заплатени от пациентите разходи за храна, административни и финансови услуги. В тази връзка следва да се отбележи, че допълнително поисканите услуги, изброени в ценоразписа, приложен към представените по делото план-сметки, като "оформяне и обработка на документи", "поддръжка на компютърна система и софтуер", "статистическа обработка", "консумативи за административно обслужване", "консумативи за финансово обслужване" и др. не може да се приеме, че попадат в някоя от хипотезите на допустими допълнително поискани услуги по нормата на чл.24а, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата.

Непосочването на точна правна квалификация, относима към извършените нарушения, бланкетното описване на разпоредби, без да е конкретизирано извършеното неправомерно деяние, води до неяснота относно това, в какво се изразява изпълнителното деяние, с което са нарушени правата на пациентите. От друга страна съдът не може да прецени налице ли е незаконосъобразно поведение на санкционираното лице и административно нарушение изобщо, което да предпоставя налагане на санкция.

Тъй като са нарушени чл.42 и чл.57 от ЗАНН, които регламентират задължителните реквизити от формата на АУАН и НП и гарантират реализиране на правото на защита на привлечения към административнонаказателна отговорност, както и възможността съда да провери доказаността на фактическите обстоятелства при извършване на нарушението и относимостта им към приложената санкционна норма.

Порокът е от категорията на съществените, който във всички случаи е самостоятелно основание за отмяна на НП, тъй като е довел до нарушаване правото на защита на нарушителя.

Поради изложеното, като е отменил наказателното постановление СРС е постановил правилен акт, който не страда от заявените с жалбата пороци и следва да бъде оставен в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, вр. ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, и чл.248, ал.3 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК Административен съд София - град, X. - ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 25.01.2021г. по АНД № 9493/2020г. по описа на СРС, НО, 112 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежат на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.