

Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НОВЕ ИНТЕРНАЛ“ ЕООД с управител М. И. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. Б. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Х. В.-П. – редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. И. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА комплексна съдебно-техническа експертиза от вещите лица, постъпила на 19.01.2023г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

Арх.Й. Х. В.-П. – 65 г. българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

инж.Т. И. А. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.-П.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Ф.: Арх. П., на стр. 2 от заключението посочвате, че за процесния обект са използвани дървени колони с размер 10/20 см. Може ли да се установи годината на производство на тези дървени колони?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.-П.: Не. Това е невъзможно. Изглеждат много добре запазени, но да се селектира дървен материал - не е възможно.

АДВОКАТ Ф.: На същата стр.2 посочвате, че за процесния обект е използван хидроизолационен пласт от А. битумни мембрани на фирма G. Membrane, вносител от Италия „ВИ ДЖИ ЕФ“ ООД, основано през 2008г. Възможно ли е тези битумни мембрани на тази италианска фирма, да са внасяни от друго дружество преди 2008г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.-П.: Аз проследих единствения до момента вносител, иначе италианските мембрани са от доста по-отдавна, но дали някой друг е внасял - не мога да кажа. Единствен и основен в момента е „ВИ ДЖИ ЕФ“ ООД - то е единствен оторизиран представител.

АДВОКАТ Ф.: При изготвяне на заключението запознахте ли се с всички документи, находящи се в кориците по делото и по-специално с представените извадки от плана за управление на Природен парк „В.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.-П.: Да.

АДВОКАТ Ф.: В тези извадки от плана за управление на Природен парк „В.“ предвижда ли се премахване на комплекс вила „А.“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.-П.: За първи път чувам това. Това е стара и красива сграда.

АДВОКАТ Ф.: Имам въпроси към вещото лице А.: В заключението на стр. 7 цитирате Заповед № 1075/23.11.1981г. на Комисията за опазване на природната среда при Министерски съвет. Тази заповед намира ли се в кориците по делото? Аз не я видях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не се намира в кориците на делото, но съм се запознала с тази заповед.

АДВОКАТ Ф.: Забелязахте ли, че тази заповед предвижда обособяване на „зона за туризъм“ и „зона за отдих“ в тогавашния Народен парк „В.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Няма такъв текст в тази заповед. В нея са въведени

ограничителни режими за строителство в територията на парка. Такава забрана съществува и до момента на територията на Природен парк „В.“.

АДВОКАТ Ф.: На стр. 7 се позовават на чл.31 от Закона за защитените територии. Казвате, че в такива територии се забраняват дейности и строителство, които не са разрешени със заповедта за обявяване на парка. Забелязахте ли, че тази разпоредба също посочва, че извършване на строителство е допустимо, съобразно плана за управление.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: План за управление не е имало одобрен към онзи момент /към 1981г./. Когато е издадена тази заповед не е имало план за управление на парка. Тези ограничителни режими също съществуват и с Плана за управление, който е приет много по-късно.

АДВОКАТ Ф.: Вие запознахте ли се този план за управление на Природен парк „В.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Да. Аз съм цитирала това, което касае територията. Той е публичен план.

АДВОКАТ Ф.: В плана за управление на Природен парк „В.“ предвижда ли се премахване на комплекс „А.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не, не се предвижда. Тук става въпрос какво е представлявал комплекс „А.“ преди и процесната постройка кога е изградена и дали е част от този комплекс.

АДВОКАТ Ф.: В заключението си посочвате, че хотел „А.“ попада в зона В-1 от център „А.“. Запознавайки се с плана, включително с извадките, представени по делото забелязахте ли, че както център „А.“, така и другите центрове посочени в плана за управление представляват цитирам: “ съществуваща организирана структура, която включва целия спектър от сгради, съоръжения и инфраструктура необходими за туристическа дейност“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Аз не намирам връзка между процесната постройка и това, което цитирахте...

АДВОКАТ Ф.: На стр. 8 от заключението си, посочвате че процесния обект-склад е изграден след 1981г. Можете ли да поясните как установихте строителството след 1981г.? Коя година е построен този склад?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Относно годината на построяване не мога да направя извод от приложените документи и съществуващите графични материали. Изводът, че е изграден след 1981г. съм направила въз основа на това, че няма представени никакви документи, с които да се разрешава изграждането на тази постройка, както и че същата не фигурира в топографската карта за местността, която е най-стария графичен материал. За тази територия не е имало изработен кадастрален план. Такъв е изработен едва през 2006 г. и в него също не фигурира тази постройка.

АДВОКАТ Ф.: На стр. 8 посочвате, че строежът не е бил допустим по устройствените планова. Кои са тези конкретни устройствени планове, по които не е бил допуснат строежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: С ОУП са определени строителните граници на [населено място]. В предходния УП тази територия е представлявала територия отредена за парк. За тази територия съответно е била издадена заповедта от 1981г., която съм цитирала в заключението си и която въвежда забранителен режим за застрояване в тази територия. Регулационен план няма за обекта и за територията, в която се намира обекта.

АДВОКАТ Ф.: Имате ли проектантска правоспособност?

СЪДЪТ: Поставеният въпрос няма отношение към експертизата.

АДВОКАТ Ф.: Ще взема становище по този въпрос в становището си по експертизата. Нямам други въпроси към вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямам въпроси към вещите лица и моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ: Заповед № 1075/23.11.1981г. на Комисията за опазване на природната среда при Министерски съвет и топографската карта достъпни ли са публично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Заповедта не е достъпна, няма я качена в сайта на министерството. Запознах се с нея като поисках да ми бъде предоставена от Министерство на околната среда. В момента не я нося, но мога да я представя и приложа при необходимост. Топографската карта е достъпна, но е трудна за ориентиране. В сайта на АГГК се намира, там се поддържат данни за топографската карта, изработена за територията на цялата страна. Тези данни са публични и достъпни. Трудно може да се ориентирате към коя година са данните. Мога да представя такава разпечатка от сайта, че да се виждат данни от коя година е направена тази топографска карта.

АДВОКАТ Ф.: Моля да ми се даде възможност до следващото съдебно заседание да представя тази заповед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: На мен ми предоставиха копие от тази заповед от Министерството на околната среда и водите когато си правих проучването за парка и за изработените планове за управление.

АДВОКАТ Ф.: Във връзка с частта от заключението на СТЕ изготвено от инж. А. за процесуална икономия представям писмено становище, с препис за ответника като в днешното съдебно заседание искам да маркирам основните моменти от становището и изводите от разпита на вещото лице А..

На първо място считам, че са налице основания за отстраняване на вещото лице инж. Т. А., а именно: други обстоятелства, които пораждаат основателни съмнения в безпристрастността на вещото лице. В писменото становище съм изложила мотивите – на първо място вещото лице е цитирало избирателно и в днешното съдебно заседание вещото лице отговори, че в тази заповед няма текст, който да предвижда обособяване на „зона за туризъм“ и „зона за отдих“. Моля да ми се даде възможност да представя копие от тази заповед, от която ще е видно, че такова предвиждане в нея съществува. На второ място вещото лице избирателно е цитирало както нормативни разпоредби, така и предвиждания на Плана за управление на Природен парк „В.“, всичките с цел да обособят извода на вещото лице за недопустимост на строежа. В писменото становище съм описала подробно тези пропуски на вещото лице, като бих искала да добавя, че пропуските по отношение на Плана за управление на Природен парк „В.“ днес бяха обяснени с липса на връзка между процесния строеж и плана за управление. Такава връзка безспорно има, тъй както самото нещо лице приема, че строежът е изпълнен много преди Плана за управление на Природен парк „В.“. Вещото лице подробно се е спряло в заключението си на Разпоредбите на чл.3, ал.2 от ЗУЗ на СО, но отново е пропуснало да забележи разпоредбата на § 2, ал.7 от ЗУЗСО, съгласно, която ОУП от 2007г. и изменението му от 2009г. зачитат заварените строежи. Нито в заключението, нито в днешното съдебно заседание чухме мотив на вещото лице защо е приела, че годината на застояване на процесния склад е след 1981г. В днешното съдебно заседание вещото лице дефинира към топографска карта

каквато липсва в кориците на делото, не е ясно какви са нейните предвиждания и дори който е да било от другите строежи заварени към този момент са били отразени в топографската карта. Това са основните ми мотиви, поради които считам, че заключението на вещото лице не е безпристрастно и моля да бъде отстранено и да не бъде прието заключението. Считам, че са налице предпоставките на чл.198 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК за освобождаване на вещото лице от задача №2 от заключението. Пояснявам, че вещото лице не разполага с необходимата проектантска правоспособност, като в становището си съм цитирала разпоредбите от ЗУТ и ЗКАИИП, които изискват такава правоспособност за изработване и одобрение на устройствени планове, а щом вещото лице не може да изработи такива план, как така е компетентно то да определя съответствието с неговите предвиждания? Останалите аргументи за липса на квалификация са същите като аргументите по искането ни за освобождаване на вещото лице. Считам, че толкова деформирани изводи в експертизата могат да се дължат или на пристрастие или на липса на квалификация.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Считам изцяло за неоснователно искането за отвод на вещото лице. Както каза процесуалният представител на жалбоподателя тук не изработваме устройствени планове и не е нужда да има проектантска правоспособност. Както стана ясно от самата експертиза за територията няма такива устройствени планове. Всички съображения, които сподели емоционално колежката, касаят спор по същество, а по отношение на това дали е търпим или не е търпим процесният строеж считам, че това е правен въпрос и по отношение на него ще бъде взето евентуално в съдебното решение. С жалбоподателя имаме приключили още две дела за два строежа, които се намират на същата територия, на метри от процесния строеж, на които на две инстанции е прието, че не са търпими строежите.

СЪДЪТ по направеното искане за отвод на вещото лице, намира следното: Направените възражения относно квалификацията на вещото лице са неоснователни. Вещото лице е с квалификация „Геодезия и картография“, която е абсолютно достатъчна за установяване на местоположението на обекта по неговите геодезически координати, нанасянето му съответно в карти и в планове и не е необходимо да има проектантска правоспособност. По отношение на наведените основания за пристрастно отношение и деформирани изводи, **СЪДЪТ** счита, че също не са основателни. Основната част от възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя касаят правни въпроси и приложението на правни разпоредби, и ако вещото лице е формирало изводи в тази насока, то те не се ценят от съда.

СЪДЪТ намира експертизата за обективна и компетентна, поради което отхвърля направеното искане за отвод на вещото лице.

АДВОКАТ Ф.: Оспорвам заключението по т.2, по задачата формулирана служебно от съда. Моля да се възложи повторна експертиза от друго вещо лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица като доказателство по делото.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице инж. Т. А. в 7-дневен срок от днес да приложи по делото разпечатка от топографската карта, въз основа на която е изготвило заключението си, от която да е видна годината на изработването ѝ.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице Й. Х. В. в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 400 лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице инж.Т. И. А. в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 400 лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна експертиза, тъй като изводът по т.2 от заключението на вещото лице е изцяло в компетентността на съда при положение, че са събрани всички актови цитирани в заключението на вещото лице.

УКАЗВА на страните доказателствена тежест за представяне на Заповед № 1075/23.11.1981г. на Комитета за опазване на природната среда при Министерски съвет. Страните носят поравно доказателствената тежест за снабдяване с това доказателство.

АДВОКАТ Ф.: Мога да представя цитираната заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на адв. Ф. в 7-дневен срок от днес да представи Заповед № 1075/23.11.1981г. на Комитета за опазване на природната среда при Министерски съвет.

След събиране на тези писмени доказателства на страните ще бъде дадена допълнителна възможност да направят доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.03.2023 г. от 14,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: