

РЕШЕНИЕ

№ 4165

гр. София, 07.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разглежда дело номер **11679** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на „Контурглобал Марица Изток 3“ АД със седалище и адрес на управление [населено място], против Решение № 4393/07.10.2024 година, постановено по НАХД № 11195/2024 година по описа на Районен съд - София.

Жалбоподателят твърди, че решението е постановено при допуснато съществено процесуално нарушение. Твърди, че на 24.09.2024 година е депозирал молба с искане за отлагане на производството по делото, поради служебна ангажираност на процесуалния представител по друго дело, която не е докладвана в проведеното на 25.09.2024 година открито съдебно заседание. Твърди, че на 07.10.2024 година е депозирал молба с искане за възобновяване на съдебното следствие. Твърди, че на 14.10.2024 година е уведомен, че по делото е постановено решение на 07.10.2024 година. Твърди, че съдът е допуснал грубо нарушаване на правото му на защита. Твърди, че съдът е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка и при липса на мотиви. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Претендира направените съдебно-деловодни разноси.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, при отмяна на решението, прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение. В писмено становище от 24.01.2025 година излага подробните си съображения.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Касационният състав, преценявайки обжалваното решение с оглед заявените касационни основания и служебно, съобразно разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от АПК, за да се произнесе, взе предвид следното:

С Наказателно постановление № НП-47/10.07.2024 година Председателят на Комисията за енергийно и водно регулиране е наложил „имуществена санкция“ на „Контурглобал Марица Изток 3“ АД със седалище и адрес на управление [населено място] за извършено нарушение по чл. 224ж, ал. 1 от Закона за енергетиката, вр. чл. 4, § 1 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (Регламент 1227/2011) за това, че дружеството не е разкрило публично, ефективно и навременно вътрешна информация, с която разполага по отношение на недостъпност на притежаваното и контролирано от него съоръжение за производство на електрическа енергия – ТЕЦ „Марица-Изток 3“ за периода 21.02 - 01.03.2024 година.

С Решение № 4393/07.10.2024 година, постановено по КНАХД № 11195/2024 година, по описа на Районен съд – София, наказателното постановление е потвърдено. За да постанови този резултат съдът е приел за установено от фактическа страна, че на 20.02.2024 година, 23,59 часа, „Контурглобал Марица Изток 3“ АД със седалище и адрес на управление [населено място] е преустановил производството на електрическа енергия в обект „Марица-Изток 3“. Приел е, че на 01.03.2024 година, 14,00 часа, дружеството е обявило, че от 01.03.2024 година, 15,00 часа до 05.03.2024 година преустановява производството на електрическа енергия, поради „излизане в резерв“ на платформата на „Българската независима енергийна борса“ ЕАД. Приел е, че дружеството е нарушило чл. 4, § 1 от Регламент 1227/2011 година, поради което е осъществило нарушението по чл. 224ж, ал. 1 от Закона за енергетиката, тъй като не е обявило преустановяване на дейността по производство на електрическа енергия за периода 21.02 – 01.03.2024 година.

Настоящият съдебен състав намира, че в хода на съдебното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липса на мотиви.

Въззивният съд не е извършил анализ на доказателствата, като не е изложил мотиви въз основа на кои от тях формира извод за установеност на конкретна фактическа обстановка. Решението изцяло възпроизвежда съдържанието на наказателното постановление.

Отделно от това въззивният съд не е изпълнил задължението си по чл. 314 от НПК, вр. чл. 84 от Особените разпоредби на ЗАНН, тъй като не е установил относимите факти.

В конкретния случай в жалбата са наведени твърдения, че жалбоподателят няма качеството на „участник в пазара“, поради изтичане на срока на сключеното с

„Националната електрическа компания“ ЕАД споразумение за изкупуване на произведената от ТЕЦ „Марица Изток 3“ електрическа енергия.

Въззивният съд не е проявил активност да установи относимите факти, като изиска служебно писмени документи, установяващи качеството на жалбоподателя като „участник в пазара“, вкл. споразумението, на което жалбоподателят основава твърдението си, че няма такова качество.

Отделно от това настоящият съдебен състав намира, че несвоевременното докладване на молбата за отлагане на производството по делото е лишило въззивния съд от възможността да извърши преценка дали отсъствието на защитника на страната ще има за последица нарушаване на правото му на защита.

Съобразно разпоредбата на чл. 56 от Конституцията на Република България всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси.

Съобразно разпоредбата на чл. 253 от Наказателно-процесуалния кодекс, приложим по препращане от чл. 84 от Особените правила на ЗАНН, защитникът е страна в съдебното производство. Неявяването му е основание за отлагане на производството, арт. чл. 271, ал. 2, т. 3 от Наказателно-процесуалния кодекс, при преценка, че правото на защита, в случая на жалбоподателя, може да бъде нарушено.

Предвид изложеното по-горе делото следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на съда за призоваване на жалбоподателя, чрез процесуалния му представител и произнасяне по направените с молбата от 07.10.2024 година доказателствени искания, при съобразяване на дадената в чл. 2, § 7 от Регламент 1227/2011 легална дефиниция на понятието „участник на пазара“.

С оглед изхода на спора на страната не следва да се присъждат съдебно-деловодни разноски. Същите следва да се присъдят при новото разглеждане на делото от въззивния съд, арт. чл. 226, ал. 3 от АПК, вр. чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН.

Предвид горното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 4393/07.10.2024 година, постановено по НАХД № 11195/2024 година по описа на Районен съд – София и ВРЪЩА делото на друг състав от същия съд ново разглеждане.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.
2.