

Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10578** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Д. Д. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се адв. В. и адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно уведомен, се представлява от юриск. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СЪВЕТ НА НОТАРИУСИТЕ КЪМ НОТАРИАЛНАТА КАМАРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. А. Л. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. В., постъпила по делото на 15.06.2023 г., с която изразява становище по представените от ответника доказателства в настоящото производство и моли същите да бъдат приети по делото.

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/ на 30.06.2023 година и пристъпва към изслушване на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

И. А. Л., 52 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. И.: Във връзка с диагностицираното заболяване на жалбоподателката съществува ли риск за нейния живот и здравословното ѝ състояние при ненавременен оказване на необходимата медицинска помощ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Основният риск в случая, свързан с непосредствена заплаха за живота, е свързан със заболяването епилепсия, което се характеризира с пристъп на припадъци, които могат да бъдат провокирани от различни фактори, и именно изпадането в такова състояние, получаването на пристъп и най-тежката форма на тези пристъпи се нарича епилептичен статус. Това е състоянието, което всъщност представлява непосредствена опасност за живота.

Адв. И.: При евентуален епилептичен пристъп в комплекс с останалите заболявания, възможно ли е да се достигне до допълнителни здравословни усложнения на пациента, както и за какво време могат да бъдат предотвратени и могат ли да бъдат предотвратени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорих. Епилептичният пристъп е възможното най-сериозно усложнение. Отклонявам се извън темата, именно вчера имахме такъв случай на наш служител, и за щастие своевременно настаняване във ВМА, днес разбрах, че е добре. На въпрос на съда вещото лице отговори: В подобни случаи от решаващо значение е своевременно указване на помощ. Не може да се конкретизира точният времеви интервал. Колкото по-бързо се окаже помощ, толкова повече рискът от неблагоприятен изход се ограничава.

Адв. И.: Необходима ли е допълнителна грижа за поддържане на състоянието на пациента с описаните заболявания от семейство, роднини и близки и как би му се отразявала психически?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Психически не мога да кажа. Това е въпрос за психиатър или психолог. Като цяло подобни пациенти е добре да бъдат под постоянно наблюдение от близки, специално заради епилепсията.

Адв. И.: Нямам други въпроси.

Юриск. Б.: Здравословните проблеми на жалбоподателя водят ли до невъзможност да осъществяват нотариална дейност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не би трябвало.

Юриск. Б.: В отговор по въпрос 2, работата на нотариуса свързана ли е с някой от тези рискове, които изброявате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук преди всичко се има предвид опасността от възникване на различни инциденти. Има се предвид работа на скеле, строеж, работа с ел. машини, тип дърводелски или металообработващи и режещи, и в този смисъл, че евентуален припадък може да доведе до някакъв инцидент. В тази връзка е направен този коментар.

Юриск. Б.: Има ли значение в кой град осъществява своята дейност като нотариус, съобразно здравословното си състояние във връзка с лечението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм отбелязал в отговора на въпрос 4, тъй като състоянието изисква редовно проследяване и консултации, известен е фактът, че специализираните болнични заведения се намират в големите градове, главно в университетските

центрове – С., П., В., П. и С. З., в които има съответни специалисти и съответно материално обезпечение и оборудване.

Юриск. Б.: Можем ли да приемем, че В. е най-близкият град до нейното местоположение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото се ориентирам, мисля, че В. е най- близкият град. Тя би могло да получи помощ. В последните години се наблюдава една тенденция в по-малките градове, включително и областни центрове, да съществуват на теория болници и отделения, но реално в тях присъстват само документално специалисти, т.е. сключват допълнителни договори и това допълнително усложнява нещата. Документално погледнато, еди-коя си болница разполага със специалисти, но на практика те я посещават да кажем два пъти в седмицата и по-рядко. Покрай пътуванията ми за експертизи в различни градове знам, че така става. Например, един патолог има договор с няколко болници, той реално пребивава в С., но документално се води, че работи и в Г. Д..

Юриск. Б.: Да разбирам ли, че специалист, който е във В., би могъл да посещава г-жа Р. И. и в Шумен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Евентуално. Но тук проблемът е не дали я посещава, а в Шумен няма постоянно и денонощно съответен специалист. В този смисъл съм казал, че помощ се оказва по-лесно в по-големите градове.

Юриск. Б.: Казвате, че най-близката университетска болница до Шумен е във В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Юриск. Б.: Да разбирам ли, че това е най-близкото населено място, където може да й се окаже необходимата специализирана помощ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отбелязал съм, че не разполагам със задълбочени данни относно Шумен, но най-общо казано, така мисля, че най-близката възможна специализирана болница е В., без да мога да съм сигурен какво е положението в Шумен.

Юриск. Б.: Нямам въпроси.

На въпрос на съда вещото лице отговори: Най-вероятно има извършени прегледи, но не са приложени по делото, тъй като периодът е сравнително продължителен и би било обичайно в този период да се извърши някаква консултация.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза.

На вещото лице Л. да се изплати възнаграждение в общ размер на 500 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителката ми. Видно от събраните в хода на съдебното дирене писмени доказателства, както и изслушаната експертиза са налице основанията, при които би могло да бъде направен съответният извод за неправилен и незаконосъобразен акт на министъра на правосъдието, който е атакуван с нашата жалба, поради което молим да се произнесете с решение по съществуващото на спора, като в решението изложите всички мотиви за наличието на предпоставките по чл. 34б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност. Претендираме разноски, за което представяме списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юриск. Б.: Права възражение по отношение на претендиращия адвокатски хонорар.

Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице предпоставките, които чл. 34б, ал. 1 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност регламентира. За да е налице правната възможност за промяна на района на действие на нотариуса, е необходимо да са налице както субективната, така и обективната предпоставка. Субективната съставлява важни причини по отношение на нотариуса, настъпили след придобиване на правоспособността му, водещи до пълна или частична невъзможност на същия да управлява нотариални функции в района на действието си. Видно от фактическата констатация в оспорената заповед, не е спорен въпросът, че Р. И. е диагностицирана с множество заболявания. СМЕ го потвърждава. Уточнено е, че е необходимо избягване на тежък физически труд. Такива дейности, обаче, не са включени във функциите на нотариуса, независимо къде се намира.

Видно от заключението на СМЕ, необходимостта от изследване и лечение не означава, че такава дейност е само в С.. Специализираните болници са налични във В., който е в непосредствена близост в Шумен. Видно от заключението на СМЕ, необходимостта от изследвания и лечение на жалбоподателката не означава, че такава дейност следва да бъде извършвана единствено в болница в С.. Посочено е, че специализираните болнични заведения с високо ниво на компетентност са налични във В., който е и в непосредствена близост до Шумен, където е районът на действие на жалбоподателката. Видно от заключението на СМЕ, най-близката университетска болница е в Шумен и разполага с нужното оборудване. Отговорите на въпросите на експерта подкрепят фактическите констатации, направени в мотивите на оспорената заповед, по отношение отсъствието на така посочените от жалбоподателката важни причини. Не е налице и обективната предпоставка.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Адв. В.: Моля за уточнение относно пледоарията на колежата. Вещото лице заяви, че Университетската болница е в [населено място], а не в [населено място].

Юриск. Б.: Моля да се поправи. Университетската болница е в [населено място]. Нека да сме точни. Б. за бележката.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: