

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3156** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Д. Г., редовно призована, явява се лично и с адв. К., преупълномощен от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Софийски градски съд, редовно призован, не изпраща представител.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 12.04.2013 г., с приложения под опис и становище по съществуващото на спора от ответника от 05.06.2013 г.

АДВ. К. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Няма да соча други. Считаю, че част от фактическата обстановка по делото включва и това, че е налице дебат относно забавените дела в съда и еднакво или нееднакво се реализира отговорност по отношение на съдиите, което е общоизвестен факт.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства, както и цитираната в доклада молба от жалбоподателя, с приложените към нея писмени доказателства, и становището на ответника.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. - Моля да уважите оспорването, да отмените обжалвания отказ и да задължите ответника да предостави поисканата информация. Считам, че същият стеснително е тълкувал ограничението по чл. 13, ал. 2 от ЗОДОИ. Налице е практика, че същото не се отнася спрямо факти. Считам, че е налице и надделяващ обществен интерес. Не считам, че забавянето на дела е кой знае какво нарушение и особено с оглед проблемите, свързани с капацитета и възможността на съдебната ни система да работи. Но очевидно е, че станахме свидетели на използването на данни, свързани със забавянията и за санкциониране на съдии, а това поражда легитимния въпрос, дали закона се прилага еднакво спрямо всички, което е и обществен въпрос. Моля за възможност да представя писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: