

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13484

гр. София, 31.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 31.07.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Танка Цонева**

като разгледа дело номер **1368** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 248 ГПК вр с чл. 144 АПК вр с чл. 63д ал.1 ЗАНН.

Образувано е по молба от 31.05.2024г на „Скорпион 96“ООД за допълване на постановеното по делото решение № 6165 от 23.05.2024 г. с което е ОТМЕНЕНО съдебно решение № 3132 от 03.07.2023 г. по н.а.х.д. № 16443/2022 г. по описа на СРС, НО, 110-ти състав и вместо него е постановено, че се ОТМЕНЯ електронен фиш, серия Г № 0030884, издаден от СДВР-МВР, с който на „СКОРПИОН 96“ ООД, представлявано от З. С. Б., на основание чл. 638, ал. 4, във връзка с ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 461, т. 1 от КЗ, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ и ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „СКОРПИОН 96“ ООД сумата от 500 лв. разноски по делото. С молбата се иска допълване на решението като бъде осъдена СДВР да заплати разноски в размер на 600 лв. заплатено адв. възнаграждение за пред СРС.

Молбата е подадена в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, поради което е процесуално допустима.

Насрещната страна не е депозирала отговор по молбата по чл. 248 ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК вр с чл. 144 АПК приложима на осн чл. 63д ал.1 от ЗАНН в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или измени постановеното решение в частта му за разноските.

На основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 143, ал. 1 АПК когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден

административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. По арг. от посочената разпоредба, налице са предпоставките за възлагане на разноските за двете съдебни инстанции в тежест на СДВР. Налице е своевременно направено искане в жалбата депозирана пред СРС, както и в с.з.на 3.04.2023г за присъждане на разноски, както и доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение.

Административно наказващият орган в писмените бележки пред СРС е направил възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, което съдът намира за основателно, предвид че делото не се отличава с фактическа и правна сложност в сравнение с другите дела от този вид. Приложим в случая е чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, касаеща определяне възнаграждение по административнонаказателни дела според които възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2 върху стойността на всяка наложена глоба, санкция и/или обезщетение във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и възлиза на 500 лв. Претендирания пред СРС адв хонорар в размер на 600 лв., следва да се редуцира до 500 лв.

Следователно на „Скорпион 96“ООД са дължими разноски в размер още на 500 лв заплатено адв.възнаграждение за пред СРС съгласно договор за правна защита и съдействие от 5.12.2022г.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 6165 от 23.05.2024 г като:

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „СКОРПИОН 96“ ООД сумата от 500 лв. разноски по делото.

Определението не подлежи на обжалване. /чл.248 ал.3 изр.2 ГПК/

Председател:

Членове: