

РЕШЕНИЕ

№ 2955

гр. София, 02.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 02.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **10473** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.220, ал.1 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на И. В. К., адрес: [населено място] 1606, [улица], срещу решение № РЗМ-5800-1328/32-3294993/29.09.2022г. на Директор на Териториална Дирекция /ТД/ Митница С., с което:

- определя се митническа стойност за стока - 1 брой употребяван пътнически автомобил марка WV, модел TIGUAN, тип бензин, дата на първа регистрация 0101 2016, цвят червен, работен обем 1998, мощност 2110 КС/SAE, брой места 5, шаси № WVGBV7AXXGW057114 по МД с MRN 21BG005808066324R4/12.08.2021 г. в размер на 11100лв.,

- определят се по е-МД с МР№ 21BG005808066324R4/12.08.2021г., следните данни:

а) В ЕД. 4 16 „метод за определяне на стойността“ – 6;

б) В ЕД. 8/6 „статистическа стойност“ – 11100;

в) в ЕД. „митническа стойност“ – 11100;

г) в Е.Д. „дестинация на фактуриране“ – 2;

д)в ЕД. „задължения“: тип – АОО Мита, основа за изчисляване на вземането – 11100, ставка-0.100, дължим размер-1110; тип ВОО-ДДС, основа за изчисляване на вземането – 12210,ставка 0.200, дължим размер 2442,

- задължава се И. В. К. да доплати възникналото допълнително публично държавно вземане в размер на 1797,53 лв., от които сума за мито в размер на 561,73 лв. и сума за ДДС в размер на 1235,80 лв., както и лихва за забава, съгласно чл. 114,

параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС;

- постановява се, че обезпечението с GRN 21BG05800X179480/13.10.2021 г. в размер на 1797,53 „хиляда седемстотин деветдесет и седем лв. и 53 ст./, е разпределено реално като плащане към Републиканския бюджет, както следва: сума за мито в размер на 561,73 лв. и сума за ДДС в размер на 1235,80 лв. на основание Решение М. РЗМ-5800-236/325123 09.02.2022 г. на директора на ГД Митница С..

В жалбата се твърди, че неправилно е определена митническата стойност на процесния автомобил -неправилно е приложена разпоредбата на чл. 74 от Регламент на ЕС № 952/2013г., доколкото е установена договорна стойност- реалната стойност, която е договорена и платена, по която е попълнена декларацията. Сочи се, че в административното производство е представена оценка от независим оценител и определената стойност също е по-ниска от определената – 5440лв. В съдебно заседание жалбоподателят не се представява, представил е писмена молба чрез адвоката си, с която поддържа аргументите в жалбата си. Представя писмени доказателства – извлечение от извършен превод и извлечение от интернет сайт, в който е обявена стойността на която се е предлагал автомобила към 27.04.2021г. Претендира разноси.

Ответникът в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Изразява становище, че обжалваният административен акт не страда от пороци и иска да бъде потвърден. Прави възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура, редовно ивеломена не е изпратила представител.

Съдът, като прецени доказателствата по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Не са спорни между страните следните факти: На 12.08.2021 г. в МБ С.-И. е подадена митническа декларация /МД/ с МР№ 21BG005808066324R4. С нея е декларирано поставяне под митнически режим „допускане за свободно обращение“ на 1 брой употребяван пътнически автомобил марка марка WV, модел TIGUAN, тип бензин, дата на първа регистрация 01.01.2016, цвят червен, работен обем 1998, мощност 2110 КС/SAE, брой места 5, шаси № WVGBV7AXXGW057114, тегло бруто/нето 1544 кг., внос от САЩ. Митническата декларация е подадена съгласно разпоредбите на чл. 170 от Регламент /ЕС/ № 952/2013. Стоката и придружаващите я документи са представени в МБ С.-И. от „Драгомис“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], в качеството му на пряк представител на получателя, съгласно разпоредбите на чл. 18 и чл. 19 от Регламент /ЕС/ № 952/2013. При митническото оформяне са представени придружаващи автомобила документи, съгласно чл. 163 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, вкл. и договор за покупка за автомобила от 15.05.2021г. между GLOBAL AUTO EXCHANGE LLS и жалбоподателката И. В. К., с посочена цена 3300 щатски долара.

По митническата декларация е деклариран метод за определяне на митническата стойност на база договорната стойност по реда на чл. 70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. - действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ, с цел местоназначение митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост.

Задействана е процедура по преразглеждане на декларираната митническа стойност и с писмо изх. № 32-259342/12.08.2021 г. на основание чл. 140, параграф 1 от Регламент за Изпълнение №2015/2447 на Комисията, от декларатора е изискано представянето на допълнителни документи, информация и данни, относими към определянето на

митническата стойност на декларираната стока. При митническото оформяне на стоката, на основание чл. 188, буква в) и г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, е извършена проверка на автомобила, за която е съставен протокол № 21BG5808M035182/13.08.2021 г., като е изготвен и снимков материал. С писмо № 32-324561/13.10.2021 г., И. В. К. е информирана за необходимостта от учредяване на обезпечение в размер на 1797,53 лв., което тя представила на 13.10.2021 г. То е заведено в регистъра на ТД Митница С. под GRN 21BG005800X179480/13.10.2021г. С решение № РЗМ-5800-236/32-45123/09.02.2022 г. на директора на ТД Митница С., връчено на жалбоподателката на 18.02.2022 г., е определена нова митническа стойност за автомобила, в размер на 11100 лв. и са определени допълнителни задължения за мито в размер на 561,73лв. и за ДДС, в размер на 1235,80лв. или в общ размер на 1797,53лв. С решението внесения депозит в размер на 1797,53 лв. е разпределен като реално плащане към Републиканския бюджет(л. 37-40 от делото). Решението е обжалвано по административен ред от жалбоподателката(жалба 32-67865/28.02.2022 г.) и с Решение № Р-124/32-99811/25.03.2022 г. на директора на Агенция „Митници“ е отменено, като преписката е върната на директора на ТД Митница С. за ново произнасяне при спазване на нормативните изисквания и съгласно изложените в решението мотиви(л. 32-36 от делото). Мотивите за отмяна на административния акт са липса на мотивирова, от която да се изведат причини за неприлагането на чл. 70, параграф 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013. Сочи се, че когато митническите органи имат основателни съмнения, че платената цена е посочената в декларацията, следва да проявят активност и да изискат допълнителна информация и документи в подкрепа на декларираната цена, както и следва да извършат проверка на стоките на основание чл. 188, ал. 1, б. В от регламента. Едва когато след анализ на документите се установи, че митническата стойност на стоката не може да се определи, съгласно чл. 70 от регламента се преминава последователно към възможността стойността да се определи по някоя от буквите от а до г, на параграф 2 на чл. 74, а ако не може да се определи по този ред се прилага разпоредбата на параграф 3 на същата разпоредба – въз основа на наличните данни в ЕС, като се използват разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на чл. 7 от Общото споразумение за митата и търговията и Глава III „Стойност на стоките за митнически цели“. При определяне на митническата стойност на употребяван автомобил следвало да се отчете износването и различията в екстрите, като можело да се назначи и експертиза. Сочи се , че възможността на митническите органи да отхвърлят декларирана митническа стойност не ги освобождава от задължението да мотивират и докажат съмненията си. С тези мотиви решението е отменено и преписката е върната за ново произнасяне. Тези факти са подробно описани в обжалваното решение. Те не са спорни между страните, поради което се приемат за установени от съда. След отмяна на решение № РЗМ-5800-236/32-45123/09.02.2022 г. на директора на ТД Митница С., административните органи са предприели следните действия:

На страницата на „онлайн търг: https://en.bidhistory.Org/Volkswagen/tiguan/2016243f3c0b49709f96-volkswagen-tiguan-tiguan_svwgbv7axxgw057114 е извършена проверка на продажната цена на автомобила по VIN номер. При коетор установено, че автомобилът е продаден на търг на 20.04.2021г. за продажна цена от 5900 щатски долара(документи на л. 22-27 от делото).

Сочи се в обжалваното решение и не е спорно между страните, че към митническата декларация е приложен договора за покупка на МПС между жалбоподателката и GLOBAL AUTO EXCHANGE LLS от 15.05.2021г., с декларираната митническа стойност от 3300 щатски долара.

Това разминаване на цената към 20.04.2021г. и 15.05.2021г. се сочи в обжалваното решение като основание за възникване на основателни съмнения в митническата администрация по отношение реалността на декларираната митническа стойност. В хода на извършената проверка с писмо рег. № 32-157713/16.05.2022 г. И. В. К. е уведомена за започване на производство по издаване на индивидуален административен акт и ѝ е даден 30-дневен срок за становище и представяне на доказателства(л. 31-36).

С писмо вх. № 32-188865/09.06.2022г. тя е направила възражения пред митническата администрация (л. 27-28 от делото), предвид липсата на мотиви за прилагне на реда на чл. 74 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 952/2013, но не е представила доказателства. В административното производство до наказващия орган е представено и становище относно проект на решение рег. № 32-224198/05.02.2022г., в което се сочи, че от направената справка се установява, че стойността в представения договор е занижена. Соци се, че стойността на автомобила е установена на база снимков материал на същия и съпоставката му със снимки в сайта за извършения на 20.04.2021г. търг, поради което експертна оценка не е необходима. Мотивирано е метода за определяне на стойността на автомобила - по чл. 74, параграф 3 от М.(л. 20-22 от делото), предвид характера на стоката – употребяван автомобил, за които методите, извън чл. 74, параграф 3 били нереалистични.

Въз основа на тези допълнителни материали е издадено обжалваното решение.

В съдебното производство жалбоподателката представя съобщение за междубанков превод от 15.07.2021г. за сумата 3300щатски долара по сметка на GLOBAL EXCHANGE LLS USA NEW YORK, както и извлечение от сайт за продажба на автомобили на адрес:

https://holywood-motors.com.ua/ua/auction_autos/59462430-wolkswagen-tiguan-s,

съдържащ обява за продажба на процесния автомобил към 27.04.2021г. за сумата от 3564 щатски долара(л. 57-59 от делото).

Съдът, като прецени доказателствения материал по делото, както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед основанията, визирани в разпоредбата на чл.146 от АПК, счита жалбата за основателна.

Обжалваният акт е издаден от Директор на ТД Митница С., който притежава качеството „митнически орган“ по смисъла на чл.5, т.1 от Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза. Към датата на издаване на обжалваното решение същият спада към митническата администрация на Република България, има качеството на длъжностно лице от митническо учреждение, което осъществява митнически надзор и контрол по смисъла на §1, т.9 от ДР на ЗМ, и изрично с приложимите към този момент разпоредби от националното законодателство е оправомощен да прилага определени митнически законодателни разпоредби и издава решения по прилагането на митническото законодателство.

С оспореното решение се извършва промяна на обстоятелства в митническа декларация във връзка с извършена проверка, от което възникват задължения за жалбоподателката и се определя размера на допълнителни задължения за мито в

размер на 561,73лв. и за ДДС- 1235,80 лв. или общо 1797,53лв. Тъй като съгласно чл.56 от ЗДДС начисляването на данъка при внос по чл.16 се извършва от митническите органи, като размерът на данъка се взема под отчет по реда, определен за митническото задължение, то актът е издаден от материално и териториално компетентен административен орган.

Решението е валидно издадено по прилагане на митническите разпоредби, поражда правни последици за адресата си и представлява административен акт, който на основание чл.220, ал.1 от ЗМ подлежи на обжалване по реда на АПК.

Актът е обективиран в писмена форма и в него са посочени фактически и правни основания за издаването му.

Административният орган е приел, че декларираната от вносителя митническа стойност за автомобила не може да бъде определена по метода на договорената стойност - чл.70 от Регламент (ЕС) №952/2013, а същата следва да се определи съобразно чл.74, параграф 3 от Регламент (ЕС) №952/2013.

В Глава 3 от приложимия Регламент (ЕС) №952/2013, озаглавена „Стойност на стоките за митнически цели“, с член 69 е предвидено, че митническата стойност на стоките във връзка с прилагането на Общата митническа тарифа и нетарифните мерки, установени от разпоредби на Съюза, уреждащи специфични области, отнасящи се до търговията със стоки, се определя в съответствие с членове 70 и 74.

В член 70 е регламентиран Метод за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, като в параграф 1 е предвидено, че „базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост“, а в параграф 2, че „действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Изрично в параграф 3, букви „а“ до „г“ са изброени условия, които следва да са изпълнени кумулативно, за да се прилага договорната стойност.

В член 74 са регламентирани вторични методи за определяне на митническата стойност.

Съгласно параграф 1, когато митническата стойност на стоките не може да се определи съгласно член 70, тя се определя, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, а именно:

а) договорната стойност на идентични стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойностяване;

б) договорната стойност на сходни стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойностяване;

б) стойността, основаваща се на единичната цена, по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото сборно количество от внасяните стоки или от внесени идентични или сходни стоки на лица, които не са свързани с продавачите;

или

г) изчислената стойност, която се състои от сбора на:

- разходите или стойността за материалите и за производствените или другите операции, използвани при производството на внасяните стоки;

-сума за печалба и за общи разходи, равна по размер на тази, която обичайно се начислява при продажбите на стоки от същия клас или вид като стоките, подлежащи на остойностяване, които са произведени от производители в страната на износа за износ в Съюза;

- разходите или стойността на елементите, посочени в член 71, параграф 1, буква д), докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

Съгласно параграф 3, когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията, член VII от Общото споразумение за митата и търговията, Глава III на Регламент (ЕС) №952/2013.

Правила относно стойността на стоките за митнически цели са уредени и в Глава 3 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447).

В член 140 „Неприемане на декларираните договорни стойности“ от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 са определени подробни правила за прилагането на член 70, параграф 1 от Кодекса. Съгласно параграф 1 на член 140, „Когато митническите органи имат основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в член 70, параграф 1 от Кодекса, те могат да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация“. Според параграф 2, ако съмненията им не отпаднат, митническите органи могат да решат, че стойността на стоките не може да се определи по реда на член 70, параграф 1 от Кодекса.

При прилагането на методите за определяне на митническа стойност митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа, за да установят стойността на внасяните стоки, а не произволно определена или фиктивна такава, както и да мотивират решението си. На това принципно положение е основана и процедурата по член 140, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, като се има предвид, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани и изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му.

Задължението за мотивиране на решението за стартиране на процедурата по

член 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, и впоследствие на решението за корекция, произтича от общото правило на член 22, параграф 7 от Регламент (ЕС) №952/2013, изискващо митническите органи да мотивират всяко неблагоприятно за заявителя решение. Доколкото производството по член 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 е специфично и цели преодоляване на съмненията относно стойността на стоката, за да се гарантира в пълен обем правото на изслушване на лицето, то следва да е надлежно уведомено за обстоятелствата, на които се основават съмненията и именно в тази връзка да е изискана обосновка на договорната стойност.

Въз основа на изложеното, в тежест на митническия орган е да обоснове на първо място „основателността“ на своите съмнения, неприемането на декларираните договорни стойности на внасяните стоки и решението си по член 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 – че стойността на стоките не може да се определи по реда на член 70, параграф 1 от Кодекса, поради което я определя по вторичните методи на член 74 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. член 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) №952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основа решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

Съответно в процедурата по член 140, вр. член 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, лицата, адресати на решения за неприемане на декларираната договорна стойност, следва да имат възможност да представят по надлежен и подходящ начин становището си относно елементите, на които административният орган възнамерява да основе своето решение. За целта тези лица следва да са надлежно уведомени за обстоятелствата, на които се основават съмненията и именно в тази връзка да е изискана обосновка на договорната стойност. Нарушаването на правото им на изслушване е особено съществено процесуално нарушение и води до незаконосъобразност на постановеното решение.

При регламентиране на общата процедура във връзка с правото на изслушване, в член 8, параграф 1, буква „а“ от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 изрично е предвидено, че в съобщението, упоменато в член 22, параграф 6, първа алинея от Кодекса, се посочват: документите и информацията, които митническите органи възнамеряват да използват като основание за своето решение.

В случая, с писмо рег. № 32-157713/16.05.2022г. митническите органи са изпратили уведомление до жалбоподателката за започване на производството по издаване на индивидуален административен акт(л. 31-32 от делото), но не са посочили и документите и информацията, които възнамеряват да използват като основание за своето решение, с което са ограничили възможността ѝ да направи съответни на твърдяните факти възражения и са ограничили възможността ѝ за защита. Допуснатото нарушение е съществено и представлява самостоятелно основание за отмяна на обжалвания акт.

Съдът намира, че в издадения акт митническите органи не са обосנוвали

надлежно основателни съмнения относно стойността на автомобила, съответно приложението на член 140, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. Те са се позовали на установена продажна цена на автомобила в търг, състоял се на 20.04.2021г. и са приели, че е нелогично същият да е закупен от жалбоподателката през май 2021г. на цената 3300 щатски долара. Описаните доводи не са достатъчни за да обосноват основателни съмнения, при наличие на представен писмен договор, а пред съда и на документи за реално извършено плащане на сумата от 3300 щатски долара. Справката, на която се позовава наказващия орган касае период преди договора за закупуване на МПС. Фактът, че към посочената дата автомобилът се е продавал на по-висока стойност не изключва възможност за редуцирането ѝ до датата на покупката от жалбоподателката. Касае се за употребяван автомобил, който в този период може да претърпи произшествие или да покаже технически дефект, който значително да се отрази на стойността му. Такива дефекти не винаги могат да се установят при сравнение на снимков материал, какъвто метод е използван при определяне на стойността на автомобила, доколкото може да не засягат външни детайли, които са видни на снимката, а двигател, ходова част и др. детайли, които са свързани с възможността му да се движи и се отразяват значително на цената му. Съдът взе предвид и представените от жалбоподателя справка от Интернет сайт за продажба на автомобили, в който е видно, че само 7 дни след датата на ползваната от митниците справка – на 27.04.2021г. автомобилът се е предлагал на значително по-ниска цена 3565 щатски долара. При представения пред митническите власти договор за покупка на автомобила и пред съда – на доказателства за реално извършено плащане на декларираната в митническата декларация цена от 3300 щатски долара, съдът намери, че не са налице основания за определяне на стойността на автомобила по реда на чл. 74, пар. 3, вместо по декларирания от жалбоподателката – чл. 70, параграф 1 на Регламент (ЕС) № 952/2013.

По изложените съображения, оспореното Решение се явява незаконосъобразно по смисъла на чл.146, т.3 и 4 от АПК и следва да бъде отменено.

Предвид изхода на спора, на основание чл.143, ал.1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят поисканите и действително извършени разноски за производството, платими от ответника. Направени са разноски от 10 лева – внесена държавна такса, 300 лева – заплатено възнаграждение за един адвокат, съгласно представения Договор за правна защита и съдействие, което по своевременно направеното възражение на ответника съдът не намира за прекомерно, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, събрания обем доказателствен материал и осъщественото процесуално представителство.

Водим от изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №РЗМ-5800-1328/32-329493/29.09.2022г. на Директора на ТД Митница С..

ОСЪЖДА ТД Митница С., да заплати на И. В. К., адрес: [населено място] 1606, [улица], направените по делото разноси в размер на 310 лева.
Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: